
저출산 시대 연령통합
<그림책 예술놀이> 기초 연구

유아문화예술교육 전임강사
노 주 연

목 차

I. 연구 개요

1. 연구 배경 및 필요성
2. 연구 목적
3. 연구 방법
4. 기대효과
5. 연구 추진 일정

II. 성남시 유아 인구 변화와 연령통합 보육 환경 실태

1. 성남시 인구 구조 및 유아 인구 변화
2. 성남시 어린이집 운영 현황 및 연령 혼합반 실태
3. 연령 통합형 프로그램 운영의 필요성과 정책 환경

III. 연령통합 <그림책 예술놀이> 운영 사례 모니터링 결과

1. 모니터링 개요
2. 모니터링 프로그램 사례
3. 모니터링 통합 결과 및 종합결론

IV. 연령 통합 프로그램 운영에 대한 다층적 논의

1. ‘함께 자라나는 예술놀이’ 라운드테이블 개요
2. 라운드테이블 운영과 발제 중심 논의
3. 종합토론을 통한 현장 쟁점과 논의 정리

V. 성남 유아문화예술교육 가치 확산 방안

1. 유아 양육자 대상 워크숍 개요 및 내용
2. 양육자 워크숍 운영 결과
3. 운영 자료 및 현장 기록

VI. 결론

VII. 참고자료 및 부록

I . 연구개요

1. 연구 배경 및 필요성
2. 연구목적
3. 연구방법
4. 기대효과
5. 연구추진일정

I. 연구개요

1. 연구 배경 및 필요성

1) 연구 배경

전국적인 저출산 흐름 속에서 성남시 또한 유아 인구 감소에 따른 어린이집 반 편성 및 운영 구조의 변화를 겪고 있다. 성남시 0~5세 인구는 최근 수년간 지속적으로 감소하고 있으며, 이로 인해 단일 연령반 운영이 어려운 현상이 점차 증가하면서 연령 혼합반 운영이 확대되고 있다. 2025년도 「보육사업안내」 지침 또한 이러한 변화를 제도적으로 반영하여 개정되었다.

성남문화재단에서 운영하는 <그림책 예술놀이> 사업은 성남시 관내 어린이집과 유치원을 대상으로 그림책을 매개로 한 예술놀이를 지원하는 프로그램이다. 최근 본 사업에서도 연령 통합 신청 사례가 점차 증가하고 있어, 변화된 보육 여건에 대응하는 운영 방식의 모색이 필요한 시점이다.

2) 연구 필요성

이러한 환경 변화는 기존 유아문화예술교육의 가치를 부정하는 것이 아니라, 변화된 보육 여건에 맞춰 교육의 연속성과 접근성을 확보하기 위한 운영 방식의 확장을 요구한다. 그동안 <그림책 예술놀이> 사업은 연령별 맞춤형 프로그램을 중심으로 운영되어 왔으나, 최근 저출산으로 인한 연령 혼합반 확산에 따라 현장의 다변화된 여건을 유연하게 포괄할 수 있는 모델 마련이 요구되는 시점이다.

현재 유아기관의 연령 혼합반 운영은 발달 차이에 따른 현장의 고민과 연령 간 상호작용이라는 교육적 가능성이 공존하는 영역이다. 이에 다양한 연령이 함께 참여하는 예술놀이 운영 사례를 통해 연령 통합 프로그램의 특징과 과제를 살펴보고, 현장 중심의 대응 방안을 마련할 필요가 있다.

2. 연구 목적

본 연구는 성남시 보육 환경 변화에 대응하여, 연령 통합 환경에서의 <그림책 예술놀이> 적용 가능성을 현장 중심으로 탐색하는 데 목적이 있다.

이를 위해 일부 기관에서 연령 통합형 <그림책 예술놀이> 프로그램을 시범 운영하고, 그 과정에 대한 심층 모니터링을 통해 유아의 참여 양상, 연령 간 상호작용의 특징, 운영상의 장점과 한계를 체계적으로 분석하고자 한다. 이러한 분석 결과를 바탕으로 연령 통합 운영을 위한 기초 자료와 실천적 시사점을 도출함으로써, 변화하는 보육 환경 속에서도 <그림책 예술놀이> 사업이 안정적으로 지속될 수 있는 근거를 마련하고자 한다.

3. 연구 방법

본 연구는 저출산으로 인한 유아 인구 감소 변화에 대응하여, 성남시 <그림책 예술놀이> 사업의 지속 가능한 운영 방안을 모색하고자 수행되었다. 이를 위해 정책 및 통계 자료 분석을 포함한 자료조사와 성남시 보육 현장 현황조사를 기반으로, 연령통합형 <그림책 예술놀이> 프로그램의 시범 운영, 모니터링, 양육자 워크숍 및 전문가 라운드 테이블을 병행하는 다각적 연구 방법을 적용하였다.

1) 자료 조사

- 저출산 시대 유아교육 정책 동향 분석
- 교육부 「2025년도 보육사업 안내 지침」 개정 내용 검토
- 유아기관의 연령통합반 운영과 관련된 선행 연구, 언론 보도 및 정책 자료 검토

2) 현황 조사

- 성남시 인구 구조 변화 및 유아 인구 감소 추이 분석
- 성남시 어린이집 유형별 운영 현황 조사(국공립·민간·직장)
- 성남시 어린이집 연령통합반 운영 실태 조사
(조사 시점: 2025년 6월 / 출처: 어린이집보육공개포털)
- 성남문화재단 「그림책 예술놀이」 참여 기관의 연령통합 참여 현황 변화 분석

3) 그림책 예술놀이 연령통합 프로그램 모니터링 및 분석

- 2025년 그림책 예술놀이 연령통합 프로그램 모니터링 및 사례 분석
- 만3,4,5세 연령통합 프로그램 모니터링 분석
- 만2,3세 연령통합 프로그램 예술교육가 인터뷰
- 사례를 통한 연령통합의 장단점 및 고려해야할 점 도출

4) 전문가 라운드테이블 운영

- 연령통합 프로그램 운영을 주제로 한 전문가 라운드테이블 운영
- 참여자 구성: 유아기관 교사, 유아발달지도전문가, 예술교육가, 행정 담당자
- 대면 토론 방식으로 연령통합 운영에 대한 다각적 관점 논의
- 구조화된 질문을 통한 심화 토론 및 논의 내용 정리

5) 영유아 양육자 문화예술교육 워크숍

- 유아 대상 양육자 워크숍 기획 및 운영
- 그림책 예술놀이의 가정 확장 가능성 탐색

4. 기대효과

○ 연령 통합형 <그림책 예술놀이> 운영 가이드 마련

연령 통합형 그림책 예술놀이 시범 프로그램의 운영 과정을 심층 모니터링함으로써, 연령 통합 환경에서 나타나는 유아의 참여 양상, 연령 간 상호작용의 특징, 운영상의 장점과 한계를 실증적으로 파악할 수 있다. 이를 통해 다양한 연령의 유아가 함께 참여하는 예술놀이에서 고려해야 할 프로그램 구성 요소, 교수-학습 방법, 환경 구성 등 구체적인 운영 요소를 도출하고, 현장에서 실질적으로 활용 가능한 운영 가이드를 마련할 수 있다.

○ 다변화된 보육 환경에 대응하는 예술놀이 운영 방식의 확장

기존의 연령별 맞춤형 프로그램 운영 방식을 유지하면서, 연령 통합 환경에서도 적용 가능한 운영 모델을 확보함으로써 <그림책 예술놀이> 사업의 운영 방식을 확장할 수 있다. 이는 저출산으로 인한 보육 환경 변화 속에서도 유아문화예술교육의 접근성과 지속성을 보장하고, 다변화된 현장 조건에 능동적이며 유연하게 대응할 수 있는 안정적인 사업 운영 기반을 마련하는 데 기여한다.

○ 예술교육가 및 유아교사를 위한 실천적 자료 공유

연령 통합 프로그램 시범 운영 과정을 모니터링하여, 연령 통합형 <그림책 예술놀이>를 개발하고 운영하는 과정에서 예술교육가와 유아기관 교사들이 실제로 경험하는 어려움과 효과적인 운영 방안을 파악할 수 있다. 이를 통해 연령 통합 프로그램 운영 시 사전에 점검해야 할 사항, 진행 과정에서 유의해야 할 요소, 발달 수준 차이를 고려한 활동 조정 방안 등을 구체적으로 제시할 수 있다. 이는 예술교육가와 유아교사 모두에게 공유될 수 있는 실천적 자료로서, 연령 통합 프로그램 운영 역량을 지원하고 변화하는 보육 환경에 효과적으로 대응할 수 있도록 돕는 데 활용될 수 있다.

5. 연구 추진 일정

1) 연구 추진기간 : 2025년 4월~12월 (9개월)

Ⅱ. 성남시 인구 변화와 연령통합 보육 환경 실태

1. 성남시 인구 구조 및 유아 인구 변화
2. 성남시 어린이집 운영 현황 및 연령 혼합반 실태
3. 연령 통합형 프로그램 운영의 필요성과 정책 환경
4. 소결

Ⅱ. 성남시 인구 변화와 연령통합 보육 환경 실태

1. 성남시 인구 구조 및 유아 인구 변화

1) 성남 인구 구조 변화 현황

성남시는 최근 10여 년간 저출산과 고령화의 영향 속에서 지속적인 인구 구조 변화를 겪고 있다. 2021년 말 기준 성남시의 총인구는 약 930,948명으로, 2011년의 979,323에 비해 약 4.9% 감소하였다(성남시, 2023). 이러한 인구 감소는 저출산의 장기화, 수도권 의 높은 주거 비용, 원도심 재개발에 따른 일시적 인구 이동 등 복합적인 요인에 기인한 것으로 분석된다.

한편 총인구 감소와는 달리 세대 수는 증가하는 양상을 보이고 있는데, 이는 1인 가구 및 소규모 가구 증가에 따른 구조적 변화로 이해할 수 있다(성남시청 통계포털, 2023). 이러한 변화는 가족 구성의 다양화와 함께 유아 양육 환경 및 보육 수요의 변화와도 밀접하게 연결되어 있다. 또한 65세 이상 고령 인구 비율은 지속적으로 증가하고 있으며, 특히 수정구와 중원구를 중심으로 고령화가 상대적으로 두드러지게 나타나는 특징을 보인다(한성신문, 2023).

2) 유아 인구 감소 추세

2023년 말 기준 성남시 전체 인구는 약 91만여 명이며, 이 중 0~5세 영유아 인구는 전체의 약 3.3~3.6% 수준으로 나타났다(성남시청 통계포털, 2023). 인구 변화 관련 보고서에 따르면, 이는 2013년 당시 0~5세 유아 인구 비율이 약 7.2%였던 것과 비교할 때 절반 이하로 감소한 수치로, 저출산의 영향이 유아 연령대에서 특히 뚜렷하게 나타나고 있음을 보여준다(성남시, 2023).

한편 학령인구(5~19세)는 1999년 전체 인구의 23.5%를 차지하였으나, 2023년에는 13.1% 수준으로 크게 감소한 것으로 나타났다(성남시, 2023). 반면 65세 이상 고령 인구 비율은 같은 기간 약 4.7%에서 16% 이상으로 급격히 증가하며, 성남시 역시 초고령 사회로 빠르게 진입하고 있음을 확인할 수 있다. 이러한 변화는 성남시의 인구 구조가 유아·청소년 중심에서 고령 인구 중심으로 전환되고 있음을 시사한다.

3) 출생아 수 감소와 보육 환경의 변화

전국적인 출생아 수 감소 추세와 마찬가지로(통계청, 2023) 성남시 역시 출생아 수가 지속적으로 감소하고 있다. 2023년 기준 성남시 출생아 수는 4,941명으로 나타났으며(성남시청 통계포털, 2023), 첫째 아이 출생 비율은 증가한 반면 둘째 이상 출생 비율은 감소하는 경향을 보였다. 이는 다자녀 가구 감소와 양육 부담의 집중화라는 구조적 변화를

반영한다.

이러한 변화는 보육 현장의 운영 방식에도 영향을 미치고 있다. 실제로 어린이집과 유치원 운영 규모 축소, 정원 미달, 혼합 연령반 운영 확대 등 다양한 방식의 대응이 나타나고 있으며(한국경제·헬스조선·뉴시스, 2024), 이는 단순한 선택이 아니라 인구 구조 변화에 따른 현실적 조정 과정으로 이해할 수 있다.

2. 성남시 어린이집 운영 현황 및 연령 혼합반 실태

1) 성남시 어린이집 및 보육 영유아의 수 변화

- 성남통계 사이트의 통계 데이터에 따르면 성남시 관내 어린이집 수와 유아의 수는 전체적으로 줄어들고 있다(성남시청 통계포털, 2020-2022).
- 기관 유형별 변화를 살펴보면, 국공립 어린이집 수와 유아의 수는 2020년부터 2022년 증가한 것에 비해 민간 어린이집 수와 유아 수는 감소하였다. 직장 어린이집 수는 증가하였지만 유아 수는 감소하는 양상을 보였다.

보육시설별(1)	보육시설별(2)	2020		2021		2022	
		어린이집수(개)	보육아동수(명)	어린이집수(개)	보육아동수(명)	어린이집수(개)	보육아동수(명)
합계	소계	580	20,409	546	19,583	515	18,699
	남	-	10,460	-	10,075	-	9,700
	여	-	9,949	-	9,508	-	8,999
국공립	소계	76	5,838	88	6,246	103	6,425
사회복지법인	소계	1	81	1	81	1	70
민간	소계	145	5,579	131	4,923	111	4,344
법인단체등	소계	9	553	7	449	7	430
협동	소계	6	197	6	196	6	196
직장	소계	55	3,520	56	3,445	58	3,380
가정	소계	288	4,641	257	4,243	229	3,854

- 성남통계자료 2020-2022 어린이집 -

2) 성남 지역별 어린이집 분포 현황

- 성남의 국공립 어린이집은 수정구 37개소, 중원구 32개소, 분당구 38개소로 총 107개소이다(어린이집보육공개포털, 2025.06 기준). 세 구 간 국공립 어린이집 수는 비교적 균형적으로 분포되어 있다.
- 직장 어린이집은 분당구 43개소, 중원구 4개소, 수정구 10개소로, 분당구에 집중된 양상을 보인다. 민간 어린이집은 중원구와 분당구가 각각 31개소, 수정구는 22개소로 나타났다. 이러한 분포는 지역별 산업 구조와 주거 특성에 따라 보육 수요가 다르게 형성되고 있음을 시사한다.

성남 지역별 어린이집 개소 현황

지역	개소	해당 동 (세부지역)
국공립	수정구	37 고동, 태평, 신흥, 위례, 북정, 단대, 양지
	중원구	32 금광, 상대원, 도준, 둔촌대로, 산성대로, 중앙동, 은행동, 삼평동, 신흥, 하대원
	분당구	38 판교, 대장동, 분당
	합계	107
		
직장	수정구	10 금로, 태평, 신흥, 탄천로
	중원구	4 중원 일부지역
	분당구	43 판교, 분당
	합계	57
		
민간	수정구	22 고동, 태평, 신흥, 위례, 북정, 단대, 양지
	중원구	31 금광, 상대원, 도준, 둔촌대로, 산성대로, 중앙동, 은행동, 삼평동, 신흥, 하대원
	분당구	31 판교, 대장동, 분당
	합계	84
		

지역	주요 특성 요약
수정구	국공립 비중 높고, 민간·직장 어린이집은 적음 → 보편적 보육 수요 중심, 유아 수는 중간 수준
중원구	민간 비중 높고 직장 수는 매우 적음 → 지역거주 유아 중심 보육 수요, 유아 수는 중간~상위권 예상
분당구	직장어린이집 다수, 전반적 어린이집 수 가장 많음 → 유아 인구 밀집 지역, 보육 수요 매우 높음 추정

3) 성남 어린이집 연령 혼합반 운영 현황

- 저출산과 고령화로 인한 인구 변화에 따라, 영유아 기관인 어린이집의 연령별 반 구성에도 변화가 나타나고 있다.
- 기존에는 만0세만5세까지 연령별로 분리된 반이 운영되었으나, 최근에는 영아 혼합반(만0세만2세)과 유아 혼합반(만3세~만5세) 형태로 운영되는 사례가 늘고 있다.
- 이에 따라 2025년 6월 기준, 포털사이트 네이버에서 제공하는 [어린이집보육공개포털] 정보를 바탕으로 성남시 관내 어린이집의 연령 혼합반 운영 현황을 조사하였다.

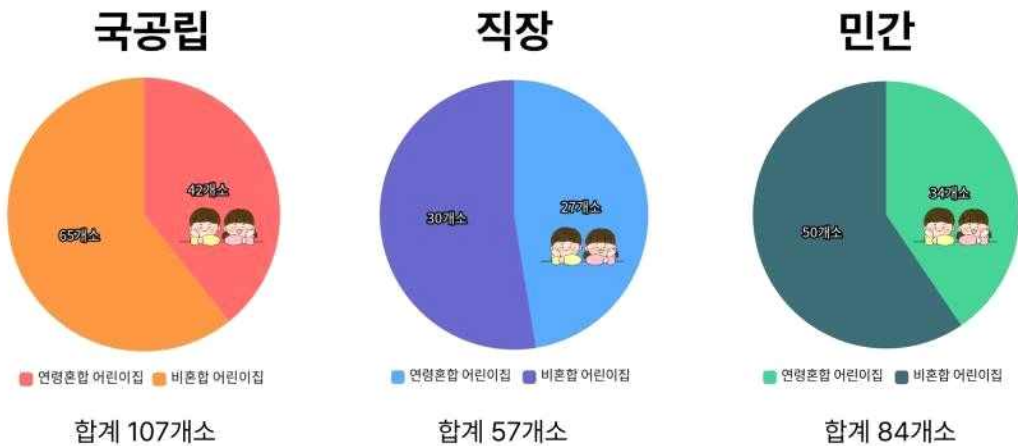
○ 조사 개요

- 조사 대상: 성남시 국공립, 직장, 민간 어린이집
- 기준 시점: 2025년 6월

- 출처: 포털사이트 Naver의 [어린이집보육공개포털]
- 참고: 성남시 관내 어린이집별 연령 혼합 운영 현황은 [부록 1]에 수록함.

○ 연령 혼합반 운영 현황

어린이집 유형	전체 개소 수	연령혼합반	비혼합반	연령혼합 비율
국공립	107개소	42개소	65개소	39.25%
직장	57개소	27개소	30개소	47.37%
민간	84개소	34개소	50개소	40.48%



① 국공립 어린이집 (총 107개소)

연령혼합 어린이집: 42개소

비혼합 어린이집: 65개소

-> 전체 국공립 어린이집의 약 39.2%가 연령혼합반을 운영하고 있음.

② 직장 어린이집 (총 57개소)

연령혼합 어린이집: 27개소

비혼합 어린이집: 30개소

-> 전체 직장 어린이집의 약 47.3%가 연령혼합반을 운영하고 있음.

③ 민간 어린이집 (총 84개소)

연령혼합 어린이집: 34개소

비혼합 어린이집: 50개소

-> 민간 어린이집은 연령혼합반 운영 비율이 40.4%로, 다른 유형에 비해 낮음.

○ 영아 혼합반, 유아 혼합반 수

국공립, 직장, 민간 어린이집의 영아 혼합반(만0세~만2세)과 유아 혼합반(만3세~만5세)의 수는 아래와 같다.



① 국공립 어린이집

유아혼합반: 35개소

영아혼합반: 15개소

→ 유아혼합반이 영아혼합반보다 약 2.3배 많음

→ 국공립 어린이집은 연령혼합반 중 유아 혼합반 운영 비율이 더 높음.

② 직장 어린이집

유아혼합반: 26개소

영아혼합반: 2개소

→ 유아혼합반이 압도적으로 많음(약 92.9%)

→ 영아혼합반은 거의 드문 편

③ 민간 어린이집

유아혼합반: 32개소

영아혼합반: 1개소

→ 유아혼합반 비율이 매우 높음(약 97%)

→ 영아혼합반은 거의 없음

전체적으로 보면 영아혼합보다는 유아혼합이 더 많이 이루어지고 있다. 이는 만 3세 이

상 유아는 보육과 교육 기관 선택지가 다양해지고, 유치원 이동과 통합지원 정책 등으로 어린이집 유아반 규모가 조정되며 유아 혼합반 운영이 유지되거나 증가하고 있음을 시사한다.

4) 성남시 어린이집 연령혼합반 운영의 의미

성남시 어린이집의 약 41.5%가 연령 혼합반을 운영하고 있다는 점은, 연령 혼합 운영이 더 이상 예외적 사례가 아닌 보편적 운영 방식으로 자리 잡고 있음을 의미한다. 이러한 환경 변화는 유아 대상 문화예술교육 프로그램 역시 연령 통합 환경을 고려한 운영 방식으로 전환할 필요성을 제기한다.



- 성남시 어린이집 연령혼합반 운영 비율 -

3. 연령 통합형 프로그램 운영의 필요성과 정책 환경

1) 저출생 시대, 유아보육 환경의 변화

한국 사회는 지속적인 저출생 현상으로 인해 유아교육 및 문화예술교육 현장에서 근본적인 변화를 맞고 있다. 최근 저출산으로 인해 전체 유아 수가 감소하면서 어린이집의 반 편성에 어려움이 커지고 있으며, 특히 연령별 유아 수가 기준 인원에 미달되는 경우가 늘어나고 있다(육아정책연구소, 2022).

교육부의 '전국 어린이집 반 현황' 통계(2023년 12월 기준)에 따르면, 전국 어린이집 반 174,222개 중 연령 혼합반이 32,575개로 전체의 18.7%를 차지하고 있어, 약 5개 반 중 1개 반이 연령통합 방식으로 운영되고 있는 상황이다(교육부, 2023). 이러한 변화는 유아 대상 문화예술교육 프로그램 운영에도 직접적인 영향을 미치고 있다.

2) 어린이집 운영 정책과 연령 혼합반 확산

현행 보육교사 인건비 지원 제도는 어린이집 현장에서 연령 혼합반 운영을 선택하도록

하는 중요한 구조적 요인으로 작용하고 있다. 직장어린이집을 제외한 국공립 어린이집과 각종 기관 설치 어린이집의 경우, 4세 이상 반에서 총 인원이 11명 이상이어야 보육교사 인건비의 30%를 정부로부터 지원받을 수 있다. 2024년까지 적용되었던 코로나19 특례 조치(8명 이상 지원)가 종료되면서, 2025년 3월부터는 11명 이상 조건을 반드시 충족해야 하는 상황이다.(교육부, 2024).

보건복지부의 어린이집 운영 기준에 따르면, 기준 인원을 충족하지 못할 경우 반 편성이 제한되거나 교사 인건비 등 운영비 지원에 직접적인 영향을 받게 된다(보건복지부, 2024). 이로 인해 동일 연령 아동 수가 감소한 현실 속에서 어린이집들은 서로 다른 연령의 아동을 한 반으로 구성하는 연령 혼합반 운영을 현실적인 대응 방안으로 선택하고 있다. 즉, 연령 혼합반은 교육적 실험이기 이전에, 현행 제도와 인구 구조 속에서 불가피하게 형성된 운영 방식이라 할 수 있다.

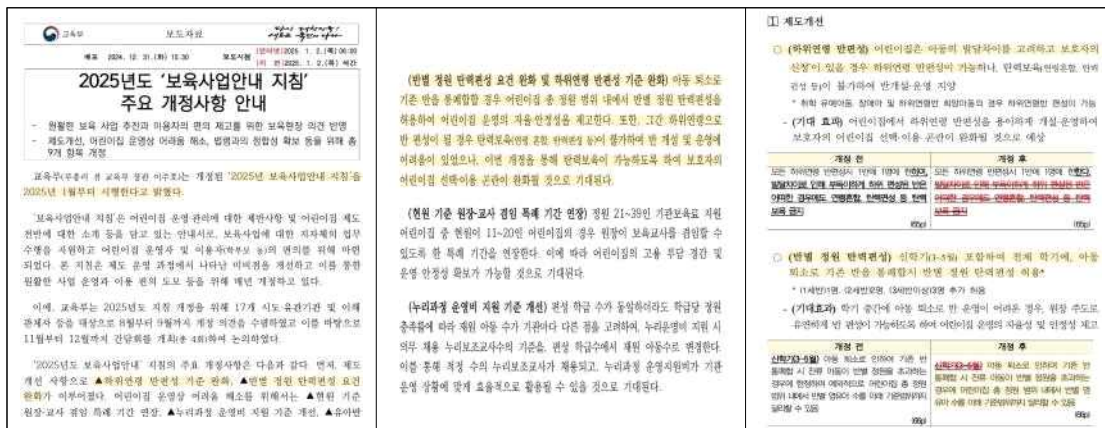
3) 2025년도 보육사업 안내 지침의 정책 변화

이러한 현장의 운영 현실을 반영하여, 교육부는 2025년도 「보육사업안내」 지침을 통해 어린이집 운영의 유연성을 확대하는 방향으로 정책을 개정하였다(교육부, 2024). 주요 개정 사항으로는 하위연령 반편성 요건 완화와 반별 정원 탄력편성 요건 완화가 포함되어 있다.

첫째, 하위연령 반편성 요건 완화이다. 기존에는 하위연령 반편성 시 1반 1명만 허용되었으나, 개정 이후에는 발달지연 아동 보육이나 기관 편성상 반편성이 어려운 경우 연령 혼합을 통해 탄력적인 보육 편성이 가능하도록 하였다. 이를 통해 어린이집은 개별 기관의 여건에 맞는 보다 유연한 반편성을 시도할 수 있게 되었다.

둘째, 반별 정원 탄력편성 요건 완화이다. 신학기(3~5월) 아동 퇴소 등으로 기준 반 운영이 어려운 경우, 원장 주도로 반 편성을 조정할 수 있도록 하여 어린이집 운영의 자율성과 안정성을 높였다. 아울러 교사 채용 특례 기간 연장, 누리과정 운영비 지원 기준 개선, 기준 인원 이하 편차까지 담임 인정 등 다양한 제도 개선을 통해 어린이집 운영의 현실 적합성을 높이고자 하였다.

이러한 정책 변화는 저출생 시대의 보육 환경 변화를 제도적으로 인정하고, 연령 혼합반 운영을 예외가 아닌 하나의 운영 방식으로 제도화했다는 점에서 중요한 전환점이라 할 수 있다.



- 교육부, 「2025년도 보육사업안내 지침」(2024.12.) -

4) 성남문화재단 <그림책 예술놀이> 참여 기관의 변화

성남문화재단의 유아 대상 문화예술교육 사업인 <그림책 예술놀이>에서도 이러한 변화가 뚜렷하게 나타나고 있다. <그림책 예술놀이>에 참여하는 유아 기관의 사례를 살펴보면, 연령을 통합하여 프로그램에 신청하는 경우가 점차 증가하고 있다. 이는 특정 연령의 유아 수가 감소하여 독립된 반 구성만으로는 프로그램 참여가 어려운 상황에서, 정원 확보를 위해 다른 연령과 반을 통합해 참여하는 방식이 선택되고 있기 때문이다.

그동안 성남문화재단은 연령별 발달 특성을 고려한 연령 맞춤형, 대상 맞춤형 예술놀이 프로그램을 개발·운영해왔다. 그러나 참여 기관들의 운영 환경이 변화함에 따라, 기존의 연령별로 분리된 프로그램 구조만으로는 연령통합반의 참여 요구를 충분히 충족시키기 어려운 상황에 직면하고 있다. 이는 결과적으로 일부 기관의 프로그램 접근성과 참여 기회를 제한하는 요인으로 작용하고 있다.

5) 연령통합 환경에서의 <그림책 예술놀이> 운영 과제와 가능성

연령통합 프로그램 운영 과정에서는 다양한 교육적 과제가 제기되고 있다. 학부모들은 영유아 시기의 한 살 차이가 발달 수준과 학습 경험에 영향을 미칠 수 있다는 점에서, 연령통합 수업에서 상대적으로 어린 연령의 유아가 활동을 따라가는 데 어려움을 겪을 수 있음을 우려하고 있다 (ASN24·Vision21·경기신문, 2024-2025).

보육교사들 또한 서로 다른 발달 단계의 유아를 동시에 지도해야 하는 데서 오는 부담을 호소하고 있다. 연령별로 흥미와 집중력, 이해 수준이 다른 유아들을 한 공간에서 함께 교육해야 하는 상황은 교사에게 높은 수준의 전문성과 세심한 배려를 요구한다. 이는 기존의 단일 연령 중심 교육 방식만으로는 충분히 대응하기 어려운 새로운 교육 환경임을 보여준다.

한편, 전문가들은 연령통합 프로그램을 단순한 불가피한 선택이 아니라 새로운 교육적 가능성을 지닌 방식으로 재해석할 필요가 있음을 강조한다. 김명순 연세대학교 아동가족학과 명예교수는 “합반에서 다양한 연령대가 함께 협업하는 경험은 교육적 효과가 크다”

고 언급하며, 연령통합 운영의 질적 전환을 위한 전문적 접근의 중요성을 지적한 바 있다. 이처럼 연령통합 운영은 과제와 가능성을 동시에 내포하고 있으며, 이는 성남문화재단 <그림책 예술놀이> 프로그램이 연령통합 환경에 적합한 새로운 운영 기준과 구조를 모색해야 할 필요성을 뒷받침한다.

4. 소결: 연령통합 환경 분석 결과와 연구 방향

성남시의 유아 인구 감소와 보육 환경 변화는 유아문화예술교육의 필요성을 약화시키기도 하는, 운영 방식의 전환과 질적 접근의 필요성을 더욱 분명하게 드러낸다. 연령 혼합반이 성남시 어린이집의 40% 이상을 차지하는 현실은, 연령 통합 환경이 보편적 운영 조건으로 전환되고 있음을 보여준다.

이에 본 연구는 연령 통합형 <그림책 예술놀이> 시범 운영 사례를 중심으로, 다양한 연령의 유아가 함께 참여하는 환경에서 나타나는 반응과 교육적 효과를 분석하고, 향후 연령통합 프로그램 운영을 위한 실천적 운영 방향을 제시하고자 한다.

Ⅲ. 연령통합 <그림책 예술놀이> 운영 사례 모니터링 결과

- 1.모니터링 개요
2. 모니터링 프로그램 사례
3. 모니터링 통합 결과
4. 종합결론

Ⅲ. 연령 통합 <그림책 예술놀이> 운영 사례 모니터링 결과

본 장에서는 2025년 연령 통합형으로 시범 운영된 <그림책 예술놀이> 프로그램 사례를 모니터링 한 결과를 제시하고자 한다. 다양한 연령의 유아가 함께 참여하는 환경에서 나타나는 참여 특성과 상호작용 양상을 살펴보고, 이러한 연령 통합 환경에서 나타나는 유아들의 반응과 교육적 효과를 분석하고자 한다. 또한 프로그램 운영상의 장점과 과제를 도출하여, 향후 연령 통합형 프로그램을 안정적으로 운영하기 위한 실천적 운영 방향과 기초 자료를 제시하고자 한다.

1. 모니터링 개요

1) 목 적

- 연령 통합 환경에서 유아의 참여 양상과 상호작용 특성을 분석한다.
- 연령 차이에 따른 놀이 참여 방식과 반응의 특성을 살펴본다.
- 분석 결과를 바탕으로 연령 통합형 그림책 예술놀이의 운영 방향과 핵심 고려 요소를 도출한다.

2) 대상 및 범위

- 기간: 2025.06.09.~2025.11.25.
- 공간: 성남문화재단 꿈꾸는 예술터
- 대상 연령: 만 2~3세, 만 3~5세, 만 4~5세 연령 혼합 유아
- 대상 규모: 성남시 관내 어린이집 4개소 , 유아 64명
- 프로그램 유형: 확장형, 개발형, 개발확장형

3) 프로그램 운영 개요

시기	참여 어린이집	프로그램 유형	연령	인원
6월	금빛모아 어린이집	확장형	만 2-3세	14명
6월	동화나라아이 어린이집	확장형	만 3-5세	20명
9월	기쁜우리 어린이집	개발형	만 4-5세	16명
11월	LIG넥스원판교어린이집	개발확장형	만 4-5세	14명

4) 모니터링 설계 및 심층 분석 목표

○ 모니터링 대상 구성

본 모니터링은 연령 통합 환경에서 운영 방식에 따른 차이를 입체적으로 살펴보기 위해, 확장형·개발형·개발확장형의 세 가지 운영 유형에 해당하는 총 4개 연령통합 프로그램을 대상으로 진행하였다. 프로그램은 만 2세부터 만 5세까지 다양한 연령 구성을 포함하고 있다.

확장형: 만 3,4,5세 통합 <우리는 곰담힘대>

만 2-3세 통합 <동그라미, 뽀족, 네모가 만나면>

(만 2-3세 프로그램은 모니터링 대신 예술교육가 인터뷰 중심 분석)

개발형: 만 4-5세 통합 <사라진 별을 찾아서>

개발확장형: 만 4,5세 통합 <점·선·면 그리고 세상>

○ 모니터링 심층 분석 목표

다양한 운영 형태와 연령 구성의 프로그램을 모니터링 한 목적은 다음과 같다.

- **시기별 발달 변화 관찰:** 상반기에서 하반기로 이어지는 시기별 운영에 따라 유아의 발달 및 참여 양상에 어떠한 변화가 나타나는지 관찰한다.
- **운영 가능성 및 방향 탐색:** 다양한 연령 혼합 구성과 운영 유형에 따른 유아의 반응과 참여 특성을 비교·분석하여, 연령 통합 환경에서 그림책 예술놀이 프로그램의 운영 가능성과 향후 발전 방향을 탐색한다.

5) 모니터링 방법

○ 관찰 방법

- 각 프로그램별 전 회차(1~4회차) 현장 참여 관찰
- 유아의 활동 참여 과정 및 또래 상호작용 기록
- 예술강사 및 보육교사의 매개 방식 관찰
- 사진 기록 (학부모 동의 절차 이행) 및 예술교육가 1인 인터뷰

○ 분석 관점

- 유아 측면:
 - 연령별 활동 참여 양상 및 특징
 - 연령 간 상호작용 방식 (모방, 협력, 갈등 등)
 - 개별 유아의 표현 및 반응
- 프로그램 운영 측면:
 - 연령 통합 환경에서의 활동 구성 및 진행 방식
 - 운영상의 장점과 어려움
- 교사 측면:

- 예술교육가와 보육교사의 역할 및 지원 방식

○ 시기별 비교 분석

- 상반기(6월): 확장형 프로그램 중심
- 하반기(9~11월): 개발형, 개발확장형 프로그램 중심
- 유아 성장 발달에 따른 참여 양상 변화 분석

6) 유의 사항

- 본 모니터링은 프로그램의 성과 평가가 아닌, 유아의 참여 양상과 상호작용을 이해하는 데 목적을 둔다.
- 분석 결과는 연령 통합형 그림책 예술놀이 운영 시 고려 사항 도출을 위한 기초 자료로 활용한다.

2. 모니터링 프로그램 사례

본 모니터링은 총 4개의 연령통합형 <그림책 예술놀이> 프로그램을 대상으로 진행되었다. 이 중 확장형과 개발확장형에 해당하는 3개 프로그램은 기존에 개발된 프로그램을 연령통합형으로 전환하여 운영하였으며, 개발형 프로그램 1개는 만 4~5세 연령에 맞춰 새롭게 개발하여 진행하였다.

기개발된 프로그램은 모두 초기 개발 당시 특정 주 연령을 기준으로 설계된 프로그램이었으나, 연령통합형 운영을 위해 다양한 연령의 유아가 함께 참여하고 즐길 수 있는 프로그램을 중심으로 선정되었다. 본 장에서는 이러한 운영 전환의 맥락을 바탕으로, 각 프로그램의 모니터링 사례를 차례로 살펴보고자 한다.

1) 프로그램 사례1 “우리는 곰 탐험대”

○ 개요

모니터링 대상	20명 (만3세 10명, 만4세 9명, 만5세 1명)
참여 어린이집	동화나라i 어린이집
연령 구성	영아반 + 유아 혼합반
모니터링 기간	2025. 06. 09 ~ 06.30 매주 월요일 오전 10시(60분) 총 4회차
수업 공간	꿈꾸는예술터 4층 움직임랩, 5층강당, 3층 통합랩, 야외
주제 그림책	곰사냥을 떠나자
주 연령	만 3세 프로그램

차시	목표	차시 활동 명 · 주요내용
----	----	----------------

1	곰 사냥 탐험대 대원이 되기 위한 미션을 수행하고 배지를 획득한다.	곰 사냥 탐험대 대원 곰 사냥 탐험대 대원이 되기 위한 미션에 도전 후 들판으로 첫 번째 탐험을 떠난다. 탐험에 미션을 성공 후 대원 배지를 획득한다.
2	진흙·모래·물 촉감을 경험하며 강 탐험 미션을 수행한다.	강 탐험을 떠나자! 강에서 볼 수 있는 진흙, 모래, 물의 촉감을 느껴보고 놀이를 통해 탐험 미션을 수행한다.
3	숲의 자연물을 탐색하고 이를 활용해 이미지를 표현한다.	숲 탐험을 떠나자! 세 번째 미션으로 숲 탐험을 떠나 숲 속에 있는 자연물을 탐색하고 이를 활용하여 다양한 이미지를 표현해본다.
4	동굴의 어둠을 경험하며 곰을 상상하고 탐험을 완성한다.	곰이 나타났다! 진짜 곰을 만나면 된다면? 상상해보고 동굴 탐험을 떠난다. 동굴 속 어둠을 놀이를 통해 경험해보고 그림책 속 곰을 만나 친구가 된다.

○ 활동사진



○ 모니터링 결과: 만 3·4·5세 연령통합 프로그램 유아의 참여 양상

① 연령 통합 환경에서의 초기 참여와 변화

만 3세 유아는 새로운 신체 활동이나 낯선 공간에서 즉각적으로 참여하기보다는, 높은 연령 유아의 행동을 관찰한 뒤 참여를 결정하는 경향을 보였다. 이는 활동 회피가 아닌 탐색적 참여 양상으로, 연령 통합 환경에서 자연스럽게 나타난 특징이다.

반면 만 4·5세 유아는 활동 초반부터 적극적으로 참여하며, 동생들에게 모범이 되고자 하는 모습을 보여주는 등 자발적인 시범자 역할을 수행하였다.

또한 이동 동선을 만 3세의 속도에 맞추어 구성함으로써 연령 간 이동 속도 차이로 인한 이탈 없이 모든 유아가 동일한 흐름 속에서 활동을 이어갈 수 있었다.

현장 사례 ① 장애물 넘기 활동

첫 번째 장애물 넘기 활동에서 만 3세 유아는 바로 참여하지 않고 만 4·5세 유아가 먼저 장애물을 넘는 모습을 지켜봄. 이후 만 3세 유아는 형·누나가 넘는 방식을 따라 하며 용기를 내어 활동에 참여함. 반면 만 4·5세 유아는 동생들에게 먼저 해보는 모습을 보여주려는 태도를 보임.

② 낯선 환경에서의 도전과 정서적 변화

새로운 공간에서 미션 활동이 진행되었을 때, 만 3세 유아는 “꿈이 나올까 봐 무서워”라는 반응을 보이거나 연기가 나는 낯선 공간 앞에서 주춤하는 모습을 보였다. 이때 예술강사의 질문에 만 4·5세 유아가 먼저 손을 들고 참여하였으며, 이후 만 3세 유아의 도전으로 이어졌다.

현장 사례 ② 미션 공간에서의 관찰-도전 과정

연기가 나는 미션 공간 앞에서 만 3세 유아는 두려움을 표현하며 멈춰 섰음. 예술강사가 “누가 해볼래?”라고 묻자 만 4·5세 유아가 손을 들고 먼저 도전함. 미션을 마친 뒤 “어땠어?”라는 질문에 “안 무서워”, “즐거웠어”라는 대답이 이어졌고, 이를 지켜본 만 3세 유아는 차례를 기다리며 관찰한 뒤 태권도 동작을 하며 스스로 도전하는 모습을 보임.

③ 감각 놀이와 역할 놀이에서의 연령 간 상호작용

“강에 누가 먼저 가볼까?”라는 질문에 만 3세 유아도 손을 들고 먼저 해보겠다는 반응을 보였다. 다양한 재질로 구성된 ‘강’을 감각적으로 탐색하는 활동에서는 연령 구분 없이 모든 유아가 놀이에 참여하였으며, 한 유아의 행동이 다른 유아의 놀이로 이어지는 모습이 관찰되었다.

현장 사례 ③ 감각 놀이에서의 놀이 확장

천장에 설치된 천에 만 4세 유아가 공과 풍선을 던져 넣는 모습을 보고 만 3세 유아들이 자연스럽게 같은 행동을 따라함. 공을 천에 넣은 만 3세 유아는 “넣었다!”라고 외치며 기뻐서 뛰었고, 다른 유아는 “아, 진짜 재미있어”라고 말하며 즐거움을 표현함.

④ 조형·감각 활동에서 드러난 연령별 표현 차이

진흙을 밟으며 감각을 탐색하는 활동에서 만 4세 유아가 먼저 참여하였고, 만 5세 유아는 “차가워!”라고 말하며 느낌을 언어로 표현하였다. 이를 들은 만 3세 유아는 호기심을 보이며 다음 차례로 활동에 참여하였다. 만들기 활동에서는 연령에 따라 표현되는 형태와 조작 방식에 차이가 관찰되었다.

현장 사례 ④ 진흙 만들기 활동에서의 표현 모습

진흙으로 만들기 활동에서 만 3·4세 유아는 지렁이, 똥, 버섯 등 비교적 단순한 형태를 표현함. 일부 만 4세 유아는 여러 부분을 덧붙이며 형태를 확장하려는 시도를 보임. 반면 만 5세 유아는 드래곤과 같은 구체적인 대상을 떠올리며, 손을 사용해 보다 세밀하게 조작하는 모습을 보임.

⑤ 놀이 몰입 요소가 포함된 활동에서의 참여 양상

풍선 굴리기 경주, 손수건을 활용한 춤, 곰 인형과의 상호작용 활동에서는 연령 구분 없이 모든 유아가 놀이에 참여하는 모습을 보였다. 회차가 진행될수록 유아들은 활동에 보다 적극적으로 반응하며, 신체 움직임과 언어 표현을 동반한 참여가 빈번하게 나타났다.

현장 사례 ⑤ 곰과의 상호작용에서 나타난 언어 표현

곰에게 질문하는 장면에서 만 3·4세 유아 모두 적극적으로 참여하며 “곰한테 콜라 줄래?”, “곰아 콜라 좋아해?”, “귀가 왜 짧아?”, “곰을 만나서 어땠어?”와 같은 질문을 이어감. 이에 대해 “생각보다 나쁘지 않았어요”, “집에서 키우고 싶어요”, “곰 만나서 너무 좋았어요”라는 반응이 나타남.

○ 정리

만 3·4·5세 유아는 연령 통합 환경에서 관찰-모방-도전의 과정을 반복하며 점진적으로 참여를 확장하였다. 만 4·5세 유아의 선행 경험과 언어적 반응은 만 3세 유아의 정서적 안정과 도전을 촉진하는 중요한 요인으로 작용하였다.

2) 프로그램 사례2 “동그라미, 뽀족, 네모가 만나면”

○ 개요

모니터링 대상	14명 (만2세 7명, 만3세 7명)
참여 어린이집	금빛 모아 어린이집
연령 구성	각 연령 유아를 통합해서 참여
인터뷰 진행	6월30일 월요일, 예술교육가 1인 1회 대면 인터뷰

인터뷰 장소	꿈꾸는 예술터 3층 R&D
주제 그림책	모양들의 여행
주 연령	만 3세 프로그램

차시	목표	차시 활동 명 · 주요내용
1	우리 주변에 있는 다양한 도형들을 신체적으로 탐색하고 감각적으로 표현한다.	모양들을 찾아서 주변의 다양한 도형을 신체로 탐색하고, 공간 속 도형을 찾아 롤러와 스펀지로 도형 조각을 만들어 하나의 모빌로 완성한다.
2	우연함을 통해 다양한 모양을 합체하여 새로운 모양을 표현하고 상상한다.	합체 변신 도형 셀로판지 프레임으로 야외에서 색과 형태의 결합을 탐색하고, 분필·청사진 기법으로 합체 도형을 표현해 작품에 이름을 붙인다.
3	그림자의 원리를 활용해 우리만의 도형 마을을 만든다.	도형 기차가 지나가요. 반투명 도형 블록을 활용해 라이트 박스와 조명을 활용해 다양한 설치 작품을 제작하고, 도형 기차를 통해 도형 나라를 여행한다.
4	영상을 통해 그림책 속 모양의 여행을 경험하고, 모양으로 여행을 상상하며 마무리한다.	모양들의 여행 프로젝터로 그림책 속 모양의 여정을 경험하고, 풍선이 되어 공간을 탐색하며 상상력 놀이로 마무리한다.

○ **모니터링 결과: 만2-3세 연령통합 프로그램 유아의 참여 양상(예술교육가 인터뷰 기반)**
본 내용은 만 2-3세 연령통합 프로그램 전 회차를 직접 관찰하지 못한 대신, 예술교육가의 수업 후 인터뷰와 피드백을 바탕으로 정리한 것이다. 따라서 본 장은 관찰 기록 중심의 사례 분석과는 다른 결을 가지며, 프로그램 운영자의 시선에서 바라본 유아의 참여 양상과 연령통합 운영 과정에서 나타난 특징을 중심으로 서술하였다.
본 프로그램은 만 3세를 대상으로 기개발된 프로그램에 만 2세 유아가 함께 참여한 사례이다.

① 발달 수준 차이로 나타난 활동 속도 및 참여 양상

만 3세를 기준으로 설계된 프로그램에 만 2세 유아가 함께 참여하면서, 언어적·신체적 발달 수준과 활동 반응 속도의 차이가 초기 회차에서 두드러지게 나타났다. 활동의 이해와 수행 과정에서 연령 간 속도 차이가 발생하였으며, 한 연령의 진행 속도에 맞출 경우 다른 연령이 활동을 충분히 마치지 못한 채 다음 단계로 이동하는 장면이 반복적으로 나타났다. 이로 인해 연령별 참여 방식에 차이가 관찰되었다.

예술교육가 인터뷰①

“만 3세에 맞춘 수업에 만 2세가 들어온 사례였어요.

만 2세는 언어 표현이나 신체 표현이 아직 서툴러서 활동을 확장하는 데 한계가 있었고,

‘도형’이라는 개념은 알고 있지만 예술놀이로 연결하기에는 발달 수준이 맞지 않았어요.”

“모빌을 만드는 활동에서도 만 2세의 속도가 느려 전체 진행 시간이 지연됐고, 만 3세 속도에 맞추면 만 2세는 활동을 마치지 못한 채 다음 단계로 넘어가게 됐어요.”

“참여 인원이 만 2세와 만 3세가 비슷한 비율이라 어느 한 연령에 맞추기도 어려웠고, 낮은 연령 유아들은 계속 따라가는 입장이 되는 모습이 보였어요.”

② 회차 진행에 따른 적응 양상과 개인차

회차가 진행되면서 활동에 대한 익숙함과 경험 축적으로 인해 연령 간 반응 차이가 일부 완화되는 양상이 나타났다. 특히 발달 속도가 빠른 만 2세 유아의 경우, 만 3세 유아와 유사한 수준의 반응을 보이거나 더 빠르게 반응하는 사례도 있었다. 동시에 만 2세 유아 내부에서도 발달 수준과 성향에 따른 개인차가 점차 뚜렷하게 드러났다.

예술교육가 인터뷰②

“뒤 차시로 갈수록 발달이 빠른 만 2세 아이들은 만 3세와 거의 차이가 없거나 오히려 더 빨리 반응했어요.”

“같은 만 2세 안에서도 활동 속도가 빠른 아이와 느린 아이의 차이가 보였고, 개인차가 굉장히 크게 느껴졌어요.”

③ 활동 유형에 따른 연령 통합 적합성의 차이

활동의 성격에 따라 연령 통합 환경에서의 참여 양상에도 차이가 나타났다. 감각적이고 직관적인 미술 활동에서는 연령과 관계없이 높은 몰입이 관찰된 반면, 이야기 이해나 언어적 맥락 파악이 필요한 활동에서는 연령에 따른 참여 방식의 차이가 비교적 분명하게 나타났다.

예술교육가 인터뷰③

“틀 모양을 대고 물감을 뿌리거나 색칠하는 활동은 만 2세, 만 3세 모두 굉장히 몰입도가 높았어요. 이런 활동은 연령 통합 수업에 잘 맞는다고 느꼈어요.”

“반면 애니메이션 대사를 한 마디씩 따라 하는 활동에서는 만 2세 중 일부만 참여했고, 대부분은 언어 표현이 어려워 참여하지 못했어요.”

“동물 귀 붙이기 같은 소품 활용은 만 2세도 잘했지만, 전체 맥락이 있는 활동에서는 만 2세는 순간 활동에 집중하고 만 3세는 이야기를 이해하며 반응하는 차이가 있었어요.”

④ 신체 표현 중심 활동과 언어·이해 중심 활동에서의 반응 양상

신체 움직임과 즉각적인 반응을 요구하는 활동에서는 만 2세 유아가 먼저 움직이며 빠

르게 참여하는 모습이 나타났다. 이 과정에서 일부 장면에서는 만 3세 유아가 이를지
 쳐보며 반응이 늦어지는 양상도 관찰되었다.

반면, 설명을 듣고 활동의 맥락을 이해한 뒤 수행하는 활동에서는 만 3세 유아가 먼저
 반응하며 활동을 이끌었고, 만 2세 유아는 이후 이를 따라 참여하는 경향을 보였다. 활
 동 유형에 따라 연령별 반응 순서와 참여 방식에 차이가 나타났다.

예술교육가 인터뷰④
 “몸으로 반응하는 활동에서는 만 2세가 훨씬 빨리 움직여서 만 3세 아이들이 오히려
 뒤로 물러나는 장면도 있었어요.”
 “이야기를 듣고 이해한 뒤 진행되는 활동에서는 만 3세가 먼저 반응하고 만 2세가
 뒤따라오는 패턴이었어요.”

○ 정리

만 2-3세 통합 프로그램은 활동 유형과 시기 선택이 핵심이다. 감각 중심 활동은 효과
 적이나, 이야기·맥락 이해가 필요한 활동에서는 연령 간 격차가 뚜렷하게 나타났다.

3) 프로그램 사례3 “사라진 별을 찾아서”

○ 개요

모니터링 대상	16명 (만4세 9명, 만5세 7명)
참여 어린이집	기쁜 우리i 어린이집
연령 구성	연령 혼합반
모니터링 기간	2025.09.02 ~ 09.23 매주 화요일 오전10시20분 (60분) 총 4회차
수업 공간	꿈꾸는예술터 4층 움직임랩, 5층 강당, 3층 통합랩
주제 그림책	별을 삼킨 괴물
주 연령	만 4-5세 프로그램

차시	목표	차시 활동 명 · 주요내용
1	탐험대가 되어 단서를 찾고 문제를 해결하는 과정을 입체적으로 경험한다.	출동! 마을 탐험대 깜깜해진 마을의 탐험대가 되어 괴물의 흔적을 따라 숲과 동굴에서 별 조각을 찾고 발견한 상자를 암호로 푼다.
2	상상한 괴물의 모습을 표현하고 외로운 괴물과 친구가 된다.	별을 삼킨 괴물 동물들의 증언을 듣고 괴물의 모습을 상상해 다양한 재료로 괴물로 변신하여 괴물놀이 한 후 마을의 사라진 별을 되찾아온다.
3	별자리를 만들어보고, 나만의	별을 쏘아 올려줘

	별을 만들어 빛나게 한다.	괴물에게서 찾은 별조각으로 별자리를 만들고, 은박지로 나만의 별을 만들어 공간에 설치한다.
4	신체와 사물로 활용하여 그동안의 이야기를 그림자극으로 표현한다.	깜깜마을의 그림자 이야기 몸과 사물을 이용해 그림자를 탐색하며, 사물을 조합해 깜깜 마을을 만들고 몸 그림자를 더해 그동안의 이야기를 그림자극으로 표현한다.

○ 활동사진



○ 모니터링 결과: 만 4·5세 연령통합 프로그램 유아의 참여 양상

① 연령 통합 환경에서의 참여 방식과 역할 분화

이전 그림책 예술놀이 경험이 있는 만 4세 유아들은 공간과 교사에 대한 친숙도를 바탕으로 활동 흐름에 빠르게 적응하며 놀이 분위기를 안정시키는 역할을 보였다. 만 5세 유아들은 이미 형성된 놀이 맥락 속에서 상상 내용을 확장하고, 상황에 의미를 덧붙이는 방식으로 놀이를 심화시켰다.

② 이야기 이해와 상상 전개에서 나타난 연령 간 상호작용

유아들은 그림책 내용을 이미 알고 있는 상태에서 활동에 참여하며, 상황극과 공간 탐색 과정에서 그림책의 설정을 자연스럽게 적용하였다. 이 과정에서 만 4세 유아가 공간 속 단서를 먼저 발견하거나 의미를 제시하면, 만 5세 유아가 이를 바탕으로 이야기를 구체화하거나 상상을 확장하는 상호작용이 반복적으로 나타났다.

괴물이나 어둠에 대한 두려움보다는 ‘별과 괴물을 찾는다’는 공동의 목표에 집중하며, 작은 흔적에도 각자의 추리를 더해 이야기를 이어가는 모습이 관찰되었다.

현장 사례② 공간 단서 해석에서의 상호작용

4층 움직임랩에서 천장의 구멍 흔적을 발견한 만 4세 유아가 “괴물이 지나간 흔적 같아”라고 말하자, 만 5세 유아는 “그래서 발자국이 여러 개 있는 거야”라며 이야기를 확장함. 이후 다른 유아들도 각자의 추리를 덧붙이며 공간 전체가 이야기 장면으로 구성함.

③ 역할 놀이와 조형 활동에서의 놀이 전이

괴물의 모습에 대해 상상하는 과정에서는 특정 유아를 중심으로 이야기가 시작되었으나, 곧 모든 유아가 각자의 상상을 더하며 놀이가 확장되었다. 동물의 눈, 입, 뿔, 꼬리에 대한 설명이 제시되자 만 4세 유아는 기본적인 형태를 떠올리고, 만 5세 유아는 이를 결합해 보다 복합적인 괴물 이미지를 구성하였다.

이후 종이봉투를 활용한 괴물 가면 만들기 활동에서는 연령이 높은 유아의 표현 방식을 낮은 연령 유아가 관찰하고 참고하며, 이를 자신의 방식으로 변형하는 놀이 전이가 자연스럽게 나타났다.

현장 사례③ 괴물 가면 놀이에서의 표현 확장

가면을 쓴 만 5세 유아가 괴물의 소리와 움직임을 표현하자, 만 4세 유아들이 이를 따라 하며 각자 다른 소리와 행동을 덧붙였음. 이후 유아들은 괴물에게 이름을 붙이고 함께 춤을 추는 장면으로 놀이를 이어갔음.

④ 신체 놀이와 협동 활동에서 나타난 참여 양상

노래에 맞추어 원마커 위에 올라 멈추는 신체 놀이에서는 연령 구분 없이 모든 유아가 활동에 참여하며 높은 몰입을 보였다. 활동 과정에서 만 5세 유아가 규칙을 먼저 이해하고 안정적으로 수행하는 모습을 보이자, 만 4세 유아들이 이를 관찰한 뒤 자연스럽게 따라 참여하는 흐름이 형성되었다. 이로 인해 활동의 리듬과 집중도가 집단 전체로 유지되는 모습이 나타났다.

별을 연결하는 협동 활동에서는 한 유아의 발견을 계기로 다른 유아들이 관심을 보이며 함께 별의 위치를 살피는 장면이 이어졌다. 특정 유아의 관찰과 발화가 주변 유아들의 탐색으로 확장되며, 공동으로 대상을 바라보고 확인하는 참여 양상이 형성되었다.

현장 사례④ 별자리 찾기에서의 공동 탐색

한 만 5세 유아가 “고양이 모양 같아”라고 말하자, 만 4세 유아들이 별의 위치를 다시 살피며 “어디?”라고 묻고 함께 모양을 찾아보는 과정이 이어짐.

⑤ 감각·상징 활동에서 나타난 참여 양상

은박지를 활용한 별 만들기 활동에서는 재료를 조작하는 과정에서 연령에 따른 반응 차이가 나타났다. 만 4세 유아는 형태를 만드는 과정에서 어려움을 겪는 모습을 보이기도 했으나, 만 5세 유아의 시도를 관찰하며 활동을 중단하지 않고 끝까지 이어갔다. 소원을 담아 별을 완성하는 단계에서는 연령과 관계없이 가족에 대한 바람을 이야기하는 장면이 공통적으로 나타나, 활동의 의미를 공유하는 모습이 관찰되었다.

⑥ 그림자놀이에서 나타난 참여 양상과 활동 흐름의 변화

빛과 그림자를 활용한 활동에서 신체로 그림자를 표현하는 과정은 모든 유아가 즐겁게 참여하며 높은 흥미를 보였다. 반면 사물의 그림자를 활용한 표현에서는 일부 유아가 그림자의 의미보다는 물건을 결합하는 행위 자체에 집중하는 모습을 보이며, 활동의 초점이 분산되는 장면도 관찰되었다. 그림에도 불구하고 활동 후 소감 나누기에서는 다수의 유아가 그림자 놀이가 가장 재미있었다고 표현하였다.

○ 정리

만 4·5세 유아는 연령 통합 환경 속에서 역할 분화-관찰-확장의 과정을 반복하며 공동의 놀이 경험을 형성하는 모습을 보였다. 활동 과정에서 만 4세 유아의 선행 경험과 만 5세 유아의 확장적인 상상 표현이 함께 드러나며, 연령에 따른 참여 방식의 차이가 놀이 전개 속에서 자연스럽게 나타났다.

4) 프로그램 사례 4 “점,선,면 그리고 세상”

○ 개요

모니터링 대상	14명 (만4세+만5세)
참여 어린이집	LIG넥스원판교어린이집
연령 구성	연령 혼합반
모니터링 기간	2025.11.04 ~ 11.25 매주 화요일 오전10시 (60분) 총 3회차
수업 공간	꿈꾸는 예술터 3층 통합랩, 5층 강당
주제 그림책	이건 막대가 아니야 시리즈
주 연령	만 4세 프로그램

차시	목표	차시 활동 명 · 주요내용
1	점과 점이 만나 선이 되는	점과 점이 만나 선이 돼.

	과정을 이해하고, 선을 연결시켜 도형을 만든다.	<ul style="list-style-type: none"> • 점 찾기 놀이 • 점과 점이 만나 선이 돼. 강사 시연극 관람 • 이건 막대가 아니야 • 선과 선이 만나면
2	사각형 도형 6개가 모여 정육면체를 만든다.	<ul style="list-style-type: none"> • 면과 면이 만나면 공간이 생겨. • 사각 징검다리 건너기 • 면과 면이 만나요 • 이건 상자가 아니야
3	혼자가 아닌 함께 협동하여 이루어지는 세상을 만든다.	<ul style="list-style-type: none"> • 상자와 상자가 모여서 세상으로 • 입체 이미지 카드 인간레고 • 커다란 상자 • 도시만들기
4	우리가 만든 세상 속 다양한 이야기를 친구들에게 들려준다.	<ul style="list-style-type: none"> • 세상의 다양한 이야기 • 우리 집에 놀러와! • 토끼야 여기야 여기 • 우리가 만든 세상

○ 활동사진



1회차



3회차



4회차-1



4회차-2

○ 모니터링 결과: 만 4·5세 연령통합 프로그램 유아의 참여 양상

① 연령 통합 환경에서의 참여 양상과 초기 반응

본 프로그램은 만 4세와 만 5세가 함께 참여한 연령 혼합반으로 운영되었으며, 활동 전반에서 연령 차이나 발달 수준의 큰 간극은 두드러지게 나타나지 않았다. 하반기 시점의 운영으로 인해 만 4세 유아의 소근육 조절 능력과 신체 조절력이 향상된 상태였으며, 두 연령 모두 유사한 수준으로 활동에 참여하는 모습이 관찰되었다.

스티커 떼어 붙이기, 가위질과 같은 소근육 활동에서는 연령 구분 없이 유아들이 자립적으로 재료를 조작하고 완성하는 과정을 이어갔다.

현장 사례① 소근육 활동에서의 수행 모습

스티커 붙이기와 가위질 활동에서 만 4·5세 모두 안정적인 손 조절 능력을 보였으며, 일부 유아는 마스킹테이프를 손으로 자르려는 시도를 함. 가위 사용은 전반적으로 모든 유아가 능숙하게 수행함.

② 신체 표현 활동에서의 연령 간 상호작용

점과 선의 개념을 신체로 표현하는 과정에서 만 5세 유아는 보다 적극적으로 신체 동작을 제안하며 표현의 모델 역할을 하였고, 만 4세 유아는 이를 관찰하고 모방하며 자신의 방식으로 확장하는 모습을 보였다.

연령 차이는 누가 이끌고 따르는 관계로 나타나기보다, 서로의 표현을 보며 자연스럽게 영향을 주고받는 흐름으로 나타났다.

현장 사례② 신체 표현에서의 모방과 확장

강사가 선과 선이 만났을 때의 형태를 몸으로 표현하자, 유아들이 이를 보고 "다이아몬드가 됐어요"라고 말하며 개념을 언어로 확장함. "점은 혼자, 선은 같이 여러 명이 같이"라는 연령 차이는 역할의 높낮이로 구분되기보다, 옆에서 보고 느낀 것을 놀이로 이어가는 과정 속에서 자연스럽게 드러남.

③ 조형·탐색 활동에서 드러난 개인차 중심의 표현 양상

은박지, 한지, 천 등 다양한 재료를 활용한 조형 활동에서는 연령에 따른 차이보다 개별 유아의 창의성과 관심사가 더욱 두드러지게 나타났다.

유아들은 처음에는 강사의 제안을 따라 표현하다가도 시간이 충분히 주어지자 스스로 재료를 탐색하고, 다른 유아의 표현을 참고하며 새로운 시도를 이어갔다. 이 과정에서 만 4·5세 모두 깊은 몰입 상태를 보였다.

현장 사례③ 만들기 과정에서의 몰입

형태가 점차 구체화되는 과정을 보며 유아들은 "와!", "장난 아닌데!"와 같은 자발적인 감탄을 표현하였고, 완성된 결과물에 대해 표정과 언어로 뚜렷한 성취감을 나타냄.

④ 언어 표현과 개념 이해에서의 다양한 반응

강사의 설명을 전반적으로 이해하며 활동에 참여하는 모습이 관찰되었으나, 일부 유아는 제시된 과제와는 다른 방식으로 자신의 표현을 이어가기도 하였다.

막대 변형 놀이에서 유아들은 ‘선’을 ‘줄’과 같이 유사한 단어로 표현하였으며, 이는 개념 이해의 부족이라기보다 감각적 경험을 바탕으로 한 개인적 표현 방식으로 나타났다.

현장 사례④ 개념 활동에서의 다양한 반응

점과 점을 연결하는 과제에서 일부 유아는 선과 선을 이어 새로운 형태를 만들었으며, 비닐 위에 매직으로 그리며 “부드럽다”와 같이 감각 중심의 언어를 사용함.

⑤ 탐색 시간이 참여 방식에 미친 영향

활동 시간이 충분히 제공될수록 유아들은 강사의 제안을 넘어 자발적인 탐색과 표현으로 활동을 확장하였다. 연령이 다른 유아가 함께 참여하는 상황에서도 각자의 속도를 조절하며 동일한 시간의 흐름 안에서 활동을 이어가는 모습이 나타났다.

점·선·면과 같은 기본 요소 중심의 놀이는 연령 차이를 크게 체감하지 않게 하며, 만 4·5세 유아 모두가 몰입할 수 있는 활동으로 전개되었다.

현장 사례⑤ 시간 확장에 따른 표현의 변화

처음에는 단순 모방에 머물던 유아들이 시간이 지나며 다른 친구의 표현을 보고 생각을 확장하고, 새로운 형태를 발견하며 창작을 이어가는 모습이 관찰됨.

○ 정리

만 4·5세 유아는 연령 통합 환경 속에서 모방-확장-창작의 과정을 자연스럽게 공유하는 모습을 보였다. 활동 전반에서 하반기 시점의 발달 수준과 점·선·면 등 기초 요소 중심의 활동 구성이 맞물리며, 유아들은 연령 차이를 크게 의식하지 않고 또래의 표현을 참고해 놀이를 이어갔다. 이 과정에서 관찰과 모방, 표현의 확장이 반복적으로 나타나며 공동의 몰입 장면이 형성되었다.

3. 모니터링 통합 결과

1) 연령통합 프로그램 운영의 전반적 특징

본 연령통합 프로그램은 서로 다른 연령의 유아들이 자연스럽게 상호작용하며 놀이에 참여할 수 있도록 설계된 통합 운영 구조를 기반으로 한다. 연령 차이를 조정하거나 통제의 대상으로 보기보다, 놀이의 다양성과 확장을 이끄는 자원으로 활용한 점이 주요 특징이다.

감각과 신체 중심의 활동 구성, 그리고 상징적 소재를 활용한 공간 연출은 별도의 언어적 설명 없이도 모든 연령의 유아가 안정적으로 참여할 수 있는 환경을 형성하였다. 이러한 환경은 아이들에게 놀이의 방향을 암시하는 ‘놀이 안내자’로 작동하며, 연령과 발달 수준에 관계없이 자연스러운 몰입을 가능하게 했다.

프로그램 전반에서는 ‘지켜보기(관찰)-따라하기(모방)-시도하기(도전)’로 이어지는 참여 흐름이 반복적으로 나타났으며, 이는 연령 간 상호작용 속에서 자연스럽게 형성되었다. 이와 같은 운영 방식은 연령별 분리 없이도 통합 프로그램이 안정적으로 작동할 수 있음을 보여준다.

2) 연령별 참여 양상 비교

① 만3-5세 연령 통합 핵심 성과

본 표는 만 3-5세 연령 통합 프로그램에서 공통적으로 관찰된 핵심 성과를 요약한 것이다.

핵심 성과	주요 내용 및 근거
자연스러운 또래 학습 구조 (모방/리더십)	<ul style="list-style-type: none"> • 낮은 연령: 높은 연령(4-5세)의 표현과 움직임을 관찰·모방하며 신체·정서 표현력과 소근육 발달이 가속화됨. • 높은 연령: 낮은 연령을 배려하고 참여를 제한하며 자발적 리더십과 사회적 행동 강화.
연령 차이를 중화하는 몰입 요소	<ul style="list-style-type: none"> • 감각 자극 기반 활동(풍선, 조명, 음악, 색, 재료)과 신체 표현 활동을 통해 연령과 언어 수준 차이를 거의 느끼지 않고 몰입 가능.
점진적 참여 및 발달 확장	<ul style="list-style-type: none"> • 초기에 소극적이었던 유아도 차시가 지남에 따라 자신감, 표현력, 주도성이 향상. • 활동 흐름에 익숙해지는 경험 자체가 혼합연령 환경에서도 긍정적 효과를 발휘

② 만2-3세 연령 통합의 위험요소

모니터링 결과를 종합해 보면, 만 2세 유아를 포함한 연령통합 프로그램은 발달 격차로 인해 운영 난이도가 높고 교육적 위험 요소가 큰 것으로 나타났다.

특히 만 2세와 만 3세 유아 간 언어·인지·사회성 발달 차이로 인해 통합 활동 시 만 2세 유아의 자기 주도적 놀이 경험이 제한되는 사례가 반복적으로 관찰되었다.

이에 따라 만 2세 유아의 놀이 질과 발달적 이득을 보장하기 위해서는, 통합 운영보다는 만 2세 대상 맞춤형 프로그램을 분리 운영하는 방식이 보다 타당한 대안으로 판단된다.

위험 요소 (현장 문제점)	만 2세 유아에게 미치는 영향	운영 한계점 (개별 운영 필요성 근거)
언어 및 인지 능력의 큰 차이	만 2세는 활동 의도를 이해하기 어렵고 만 3세 활동에 끌려가며 스스로 몰입해 놀기 어려워짐. 그 결과 자기 주도적인 놀이 경험이 줄어들음.	활동 난이도 하향 조정의 한계: 모든 활동을 만 2세 기준으로 설계할 경우, 만 3세 유아의 발달적 흥미를 충분히 충족시키기 어려움.
복잡하거나 설명이 긴 활동 유형	스토리나 과제 완성 중심 활동에서 흥미를 잃고 집중력이 빠르게 저하되며, 만 2세의 개별 탐색 욕구가 무시되기 쉬움.	활동 유형 선택의 제한: 통합 운영을 위해서는 감각·신체 중심 활동만 가능해져 교육적 내용의 폭이 매우 좁아짐.
집단 규모 및 관리의 어려움	집단 규모가 커지거나 활동 전환이 잦을 경우, 만 2세 유아의 안전 관리 및 주의 집중 유지가 매우 어려움.	운영의 비효율성: 만 2세 유아의 안전과 집중을 위해 소그룹 운영, 짧은 활동 전환 등이 필수적이므로, 통합 운영의 효율성이 현저히 낮아짐.

③ 만2-3세 / 만3-5세 연령통합 비교

연령대별 통합 운영 양상의 차이를 비교하여 만 3-5세 연령통합의 특성과 안정성을 분석하였다.

구분	만2-3세 연령통합	만3-5세 연령통합
발달 수준 차이	언어·인지·맥락 이해 차이가 뚜렷함. 인풋·아웃풋 속도 차이 큼. 같은 연령 내에서도 개인차가 큼.	발달 격차가 상대적으로 완만. 하반기로 갈수록 연령 간 차이가 빠르게 축소됨.
주요 참여 양상	만2세 신체·감각 중심 반응 빠름. 이야기·설명 중심 활동은 소극적 참여. 만3세는 맥락 이해 후 반응하는 패턴.	만3세는 관찰·모방 후 참여, 만4-5세는 주도·시범·설명 역할 수행. 상호 보완적 참여 구조 형성.
상호작용 특징	포래 학습 효과는 있으나, 낮은 연령이 '이끌려가는 참여'가 되기 쉬움. 연령 간 조율 부담 큼.	모방·도움·기다림·격려가 자연스럽게 발생하며 긍정적 상호작용이 활발함.
효과적인 활동 유형	감각적·직관적 활동(물감 뿌리기, 색칠, 소품 붙이기, 신체 표현). 언어 요구 낮은 활동 적합.	그림책 기반 역할놀이, 공간 탐험, 신체 표현, 조형·만들기 활동 등 확장형 놀이 가능.
어려움이 컸던 활동	이야기 맥락 이해, 대사 말하기, 탐색 후 표현 활동. 설명 중심 활동에서	활동 속도 차이, 빠른 몰입과 느린 탐색 간 리듬 조율이 필요함.

	참여 격차 발생.	
정서적 반응	적극적인 성향의 만2세는 잘 어울리나, 낮은 아이는 위축되기 쉬움. 성향 영향 큼.	두려움→도전→성취의 흐름이 뚜렷함. 낮은 연령의 자신감이 눈에 띄게 향상됨.
운영 난이도	높음. 연령 비율, 진행 속도, 활동 선택 모두에서 운영자 부담 큼.	중간~낮음. 구조 설계 시 안정적 운영 가능.
적합한 운영 시기	하반기 권장. 만2세가 집단 활동에 적응한 이후가 적절함.	상·하반기 모두 가능하나 하반기에는 효과가 더욱 안정적임.
권장 운영 방식	낮은 연령 중심 프로그램에 높은 연령이 일부 통합되는 방식 권장. 전면 통합은 신중 필요.	시범-관찰-참여 구조의 전면적 연령통합 운영 적합.
종합 평가	통합 가능성은 있으나 활동 유형과 시기 선택이 핵심. 무리한 통합은 효과 저하 우려.	연령통합의 교육적 효과가 가장 뚜렷하게 나타난 연령대.

3) 연령통합 프로그램의 교육적 효과

앞선 분석을 종합하면, 연령통합 <그림책 예술놀이>는 다음과 같은 핵심 교육적 효과를 확인할 수 있었다.

① 또래 학습을 통한 발달 촉진

연령통합 환경에서 유아들은 서로의 존재를 의식하며 배우는 방식이 경쟁이나 위계가 아닌, 관찰-공유-확장의 흐름으로 작동하였다. 낮은 연령 유아는 또래의 행동과 표현을 살피며 참여의 용기를 얻었고, 높은 연령 유아는 자신의 경험과 표현을 자연스럽게 드러내며 놀이의 흐름을 확장하는 역할을 수행하였다.

② 정서적 안정과 자신감 향상

프로그램 초기 낮은 환경과 활동에 주저하던 낮은 연령 유아들이 높은 연령 유아의 도전과 성공 경험을 관찰하며 "안 무서워", "재미있었어"라는 반응을 듣고 점차 참여의 폭을 넓혔다. 회차가 거듭될수록 특히 낮은 연령 유아의 자신감과 참여도가 빠르게 향상되었다.

③ 사회적 학습과 협력 경험

높은 연령 유아는 낮은 연령 유아를 배려하고 기다려주며 격려하는 과정에서 자발적 리

더십과 책임감을 경험하였다. 낮은 연령 유아는 도전 의식과 자기표현을 점진적으로 확장해 나갔으며, 이러한 상호작용은 위계가 아닌 협력적 관계 속에서 자연스럽게 형성되었다.

④ 창의적 표현의 확장

동일한 활동 안에서도 연령별로 다른 수준의 표현이 나타났으나, 이는 격차가 아닌 다양성으로 작용하였다. 한 유아의 창의적 시도가 다른 유아에게 자극이 되어 새로운 표현으로 이어지는 선순환 구조가 관찰되었다.

4) 연령 통합 프로그램의 한계와 과제

① 발달 격차로 인한 참여 불균형

만 2-3세 통합의 경우 언어 이해, 인지 수준, 활동 맥락 파악 및 반응 속도에서 질적인 발달 차이가 두드러졌다. 이로 인해 낮은 연령 유아가 활동을 주도하기보다 '이끌려가는 참여' 양상을 보였으며, 이야기 중심 활동, 탐색과 설명이 필요한 활동에서는 참여 불균형이 더욱 명확하게 나타났다.

② 활동 속도와 리듬의 차이

만 3세와 만 4~5세 간에도 빠르게 몰입하는 높은 연령과 느리게 탐색하는 낮은 연령 간 활동 리듬 차이가 관찰되었다. 활동 난이도가 연령별 특성을 충분히 반영하지 못할 경우 특정 연령의 몰입 저하가 발생할 가능성이 확인되었다.

③ 신체적 차이와 안전 관리

신체적 차이와 에너지 수준으로 인한 충돌, 활동 범위의 제한 등은 안전 관리 측면에서 지속적인 조율이 필요했다. 특히 만 3세 유아가 만 4~5세 유아에게 밀리거나 부딪히는 상황이 발생할 수 있어 공간 구성과 활동 순서에 대한 세심한 설계가 요구되었다.

④ 교사 및 예술교육가 역량에 따른 운영 편차

교사와 예술교육가는 단순 진행을 넘어, 연령별 반응을 세밀하게 관찰하고 개입 시점을 조절하는 전문적 역량을 발휘해야 했으며, 이 역량의 차이에 따라 프로그램의 안정성과 완성도에도 차이가 나타날 수 있다.

이러한 결과는 연령통합 운영이 단순한 연령 혼합이 아니라, 발달 특성에 대한 이해와 활동 난이도 조절, 그리고 운영자의 전문적 판단과 개입 역량을 전제로 할 때 안정적으로 작동할 수 있음을 시사한다.

5) 실천적 운영 가이드라인

연령 통합은 ‘모두 함께 동일하게’ 운영하는 방식이 아니라, 연령과 발달 수준의 차이를 고려한 구조적 설계를 전제로 한다. 특히 시범-관찰-참여의 흐름을 의도적으로 설계할 때, 연령 간 격차는 놀이 참여의 제한이 아니라 상호 확장을 이끄는 자원으로 작동하였다.

모니터링 결과를 바탕으로 연령통합 프로그램이 안정적으로 운영되기 위해 고려해야 할 활동 구조, 운영 방식, 교사 및 예술교육가의 역할, 연령 구성 및 시기 선택에 대한 핵심 실행 전략을 정리하였다.

① 활동 구조 및 소재 설계

핵심 전략	구체적 실행 방안
통합 활동 기반 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 감각·신체 표현 중심 활동 70% 이상 구성 • 언어 의존도 최소화로 몰입도 극대화
스토리 및 상상 요소 활용	<ul style="list-style-type: none"> • 곰 캐릭터 등 공통 흥미 요소 활용 • 낮은 연령 정서 안정 / 높은 연령 상상력, 표현력 확장
열린 구조	<ul style="list-style-type: none"> • 유아 개인 수준에 따라 유연하게 해석하고 수행할 수 있는 구조 • 다양한 연령이 각자의 속도로 참여
점진적 확장 구조 설계	<ul style="list-style-type: none"> • 1차시 단순 경험 → 4차시 자유 표현 • 반복 경험이 난이도 점진적 상승 및 자신감·주도성 향상

② 프로그램 운영 및 시간 배분

핵심 전략	구체적 실행 방안
활동 시간 차이 조절	<ul style="list-style-type: none"> • 충분한 탐색 시간 확보로 모든 유아가 스스로 발견하며 몰입할 수 있도록 지원 • 빠르게 몰입하는 높은 연령, 느리게 탐색하는 낮은 연령의 활동 리듬 차이 고려
연령 분리 운영	<ul style="list-style-type: none"> • 물리적 충돌이나 이해 차이가 예상되는 경우, 고연령이 먼저 활동하고 저연령이 관찰하는 방식 적용
개별 발달 중심 그룹 운영	<ul style="list-style-type: none"> • 발달 수준, 성향, 반응성 등 사전 정보를 기반으로 그룹을 유연하게 조정 • 참여 속도 조절로 모든 유아의 참여 기회 제공 구조

③ 예술교육가 및 교사의 역할

핵심 전략	구체적 실행 방안
관계 중심 조력자 역할	<ul style="list-style-type: none"> • 유아 간 상호작용을 돕고 놀이가 확장되도록 관계 중심의 흐름 조력 • 발달 차이를 고려한 단계적 개입
교사-예술교육가 역할 분담	<ul style="list-style-type: none"> • 교사: 안전 확보, 유아 관찰, 활동 리듬 조절 • 예술교육가: 상상력자극, 환경 연출 • 역할 분담은 혼합연령 운영 효율성 증대
물리적 조건 및 안전 관리	<ul style="list-style-type: none"> • 연령별 신체 크기와 에너지 차이를 고려한 공간과 자료 구성 • 낮은 연령 유아의 심리적·신체적 안전 확보 최우선

④ 연령 구성 및 시기 선택

구분	권장사항
만2-3세 통합	<ul style="list-style-type: none"> • 하반기 운영 권장 (만2세가 집단 활동에 적응한 이후) • 낮은 연령 중심 프로그램에 높은 연령이 일부 통합되는 '하향 통합' 방식 권장
만3-5세 통합	<ul style="list-style-type: none"> • 상·하반기 모두 가능 • 하반기에는 발달 격차 축소로 효과가 더욱 안정적
연령 범위 설정	<ul style="list-style-type: none"> • 2세 차이 이내 권장 (만2-3세, 만3-5세) • 3세 이상 차이는 운영 부담 증가

⑤ 주요 고려 사항 및 주의점

구분	고려해야 할 점 및 운영 방안
발달 및 인지 차이	<ul style="list-style-type: none"> • 연령 범위 설정의 중요성: 만 2-3세 통합은 언어·인지 발달 격차가 커 운영상 어려움이 큼. 만 3-5세 통합이 상대적으로 안정적이고 효과적임. • 활동 유형 선택: 감각적·직관적 미술 활동(물감 뿌리기, 붙이기)과 몸짓·움직임 중심의 신체 표현 활동을 중심으로 구성. • 충분한 시간 제공: 모든 유아가 자신의 속도로 탐색하고 활동할 수 있도록 여유 있는 활동 시간 확보 필요.
신체적 차이 및 안전	<ul style="list-style-type: none"> • 물리적 조건 및 안전 관리: 신체 크기와 에너지 차이를 고려한 공간 배치와 활동 동선 설계 필요. 단, 하반기로 갈수록 신체적 차이는 점차 완화되는 경향을 보임.

<p>소수 연령의 자극</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 높은 연령에 대한 맞춤 자극 제공: 소수 연령(특히 고연령)에게는 심화되거나 복합적인 미션, 추가 자극을 제공하여 발달 단계에 맞는 경험을 보완할 필요가 있음.
<p>프로그램 설계 및 운영</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 강사 운영의 유연성: 사전 설정된 목표 달성보다 유아의 즉각적인 흥미와 반응을 우선하며, 활동 흐름을 유연하게 조정하는 운영 역량이 요구됨.

4. 종합 결론

<p>▣ 성공적 운영의 핵심 요인</p> <ul style="list-style-type: none"> • 활동 설계: 감각/신체 중심 활동 + 점진적 확장 구조 • 시간 운영: 충분한 탐색 시간 + 유연한 흐름 조정 • 교사 역량: 세밀한 관찰 + 적절한 개입 시점 조절 • 연령 구성: 하향 통합 방식(저연령 중심) + 하반기 운영 권장
--

본 모니터링을 통해 연령 통합형 <그림책 예술놀이>의 운영 가능성과 한계를 확인하였다. 분석 결과, 연령 통합은 단순한 물리적 혼합이 아니라 발달 특성 이해, 정교한 활동 설계, 매개자의 전문적 판단이 결합될 때 비로소 교육적 가치를 지님을 확인하였다.

1) 연령통합 프로그램의 핵심 작동 원리

- **상호작용 매커니즘:** 유아들은 경쟁이나 위계가 아닌 '관찰-공유-확장'의 흐름 속에서 상호 배움을 실천함. 연령 차이는 해결할 문제가 아닌 놀이를 풍부하게 만드는 자원으로 기능함.
- **참여 방식의 차별화:** '무엇을 할 것인가'보다 '어떻게 참여할 것인가'가 핵심임. 동일 활동 목표 내에서 저연령은 감각적 탐색을, 고연령은 상징적 표현을 각자의 방식으로 수행하며 서로에게 긍정적 자극이 됨.
- **설계 전략:** 활동 목표는 동일하게 설정하되, 참여 방식은 유아 발달 수준에 맞게 다르게 설계

2) 연령대별 통합의 질적 차이

- **만 3-5세 통합(권장)**
 - 발달 격차 완만 → 또래 학습, 정서 안정, 리더십 형성 뚜렷
 - 활동 참여가 관찰→모방→확장 구조로 자연스럽게 이루어짐

▪ 만 2-3세 통합(신중)

- 언어·인지 발달 차이로 '이끌려가는 참여' 위험 존재
- 1년 차이에도 급격한 발달 변화가 있어 제한적·신중한 접근 필요
- 가능하면 분리 운영이 교육적으로 타당

3) 활동 성격이 연령 격차를 좌우

본 모니터링에서 가장 중요한 발견 중 하나는 '연령' 자체보다 '활동의 성격'이 참여 양상을 결정하는 핵심 변수라는 점이다.

- **격차 완화 요소:** 감각 탐색, 신체 표현, 역할 놀이 등 직관적·신체 중심 활동에서는 연령 간 격차가 최소화되며 전 연령이 높은 몰입을 보임.
- **격차 심화 요소:** 이야기 이해, 맥락 파악 등 언어·인지 중심 활동은 연령 간 참여 불균형을 야기함.
- **설계 원칙:** 운영 안정성을 위해 감각·신체 활동을 70% 이상 구성하고 언어 의존도를 최소화하는 전략이 필요함

4) 시기와 구성 방식의 효율성

- **시기적 요인:** 유아의 발달이 누적된 하반기 운영 시 연령 간 격차가 줄어들어 프로그램의 안정성이 크게 향상됨.
- **구성 전략:** '하향 통합 방식'(낮은 연령 프로그램에 고연령 소수 참여)이 우수함. 높은 연령 유아는 쉬운 활동에서도 창의적 의미를 부여하지만, 저연령 유아는 어려운 활동에서 소외될 가능성이 크기 때문임.

5) 매개자(예술교육가-보육교사)의 전문 역량

- **핵심 교수 전략:** 연령 통합 환경에서는 '기다림', '세밀한 관찰', '비지시적 언어', '유연한 흐름 조정' 역량이 성패를 결정함.
- **협력 체계:** 유아 반응에 따른 실시간 난이도 조절과 교사-강사 간의 회차별 피드백이 안정적 운영의 필수 조건임.

6) 향후 연령통합 프로그램 운영을 위한 제언

본 모니터링 결과를 바탕으로 다음을 제언한다.

첫째, 연령통합은 '선택 가능한 운영 방식' 중 하나이지 '반드시 해야 하는 것'이 아니다. 현장 여건, 유아 구성, 교사 역량을 종합적으로 고려하여 신중하게 결정해야 한다.

둘째, 만 3-5세 통합은 적극 권장하되, 만 2-3세 통합은 제한적 조건 하에서만 시도하

는 것이 바람직하다.

셋째, 활동 설계 시 감각·신체 중심 활동을 중심으로 구성하고, 충분한 탐색 시간을 확보하며, 점진적 확장 구조를 설계하는 것이 핵심이다.

넷째, 향후 연령통합 프로그램 확대 시 본 모니터링 결과에서 도출된 가이드라인을 기반으로 하되, 지속적인 현장 피드백을 통해 정교화해 나가야 한다.

결론적으로, 연령통합 <그림책 예술놀이>는 설계와 운영의 정교함이 확보될 때 모든 유아에게 의미 있는 경험이 될 수 있으며, 이를 위해서는 발달 이해, 활동 설계, 교사 역량이라는 세 가지 축이 균형 있게 갖춰져야 함을 확인하였다.

IV. 연령통합 프로그램 운영에 대한 다층적 논의

1. ‘함께 자라나는 예술놀이’ 라운드테이블 개요
2. 라운드테이블 운영과 발제 중심 논의
3. 종합토론을 통한 현장 쟁점과 논의 정리

IV. 연령통합 프로그램 운영에 대한 다층적 논의

□ 2025년 성남 유아문화예술교육 <그림책 예술놀이> 라운드테이블

『함께 자라나는 예술놀이』

- 연령의 경계를 넘어 상호 성장을 이끄는 유아문화예술교육의 방향

본 장에서는 앞선 연령 통합형 그림책 예술놀이 운영 사례를 바탕으로, 연령 통합 프로그램 운영에 대한 현장의 논의를 확장하여 살펴보고자 한다. 이를 위해 「함께 자라나는 예술놀이 - 연령의 경계를 넘어 상호 성장을 이끄는 유아문화예술교육의 방향」을 주제로 진행된 2025년 성남 유아문화예술교육 <그림책 예술놀이> 라운드테이블의 운영 과정과 주요 발제 및 종합토론 내용을 정리하였다.

라운드테이블은 보육교사, 예술교육가, 유아발달 전문가, 예술가, 학부모 등 유아문화예술교육에 관심 있는 다양한 주체들이 함께 참여하여, 연령 통합 환경에서의 그림책 예술놀이 운영 경험과 고민을 공유하고 논의하는 자리로 구성되었다.

본 장은 특정 효과를 검증하거나 정책적 결론을 도출하는 분석 장이라기보다, 발제와 토론에서 제시된 관점과 쟁점을 중심으로 연령 통합형 그림책 예술놀이 운영에 대한 현장 기반의 논의 흐름과 주요 내용을 기록·정리하는 데 목적이 있다. 이를 통해 연령 통합 환경에서 예술놀이가 작동하는 방식과 그 가능성을 다각도로 조망하고자 한다.

1. 연령통합 <그림책 예술놀이> 라운드테이블 개요

1) 개요

- 일시: 2025년 12월 9일(화) 16:30-18:00
- 장소: 성남문화예술교육센터 꿈꾸는 예술터 3층 통합랩2
- 대상: 유아예술교육 관심 있는 누구나
- 형태: 발제 + 종합토론

2) 기획의도

최근 저출산과 유아 인구 감소로 인해 많은 유아교육기관에서 연령 혼합반 운영이 현실적인 대안으로 자리 잡고 있다. 이는 단순한 운영 방식의 변화를 넘어, 연령과 발달 수준이 다른 아이들이 서로의 다름을 존중하며 함께 어우러지고 배우는 새로운 배움의 환경을 만들어가고 있음을 의미한다.

이번 라운드테이블은 이러한 변화 속에서, ‘함께 자라는 예술놀이’의 가능성을 깊이 탐색하고자 마련되었다. 특히 <그림책 예술놀이>를 매개로, 연령의 차이를 구분하지 않고 상호 성장의 기회로 인식하고, 함께 놀고, 공감하며, 더불어 성장하는 유아 예술교육의 방향을 함께 모색하고자 한다.

3) 목적

- 그림책 예술놀이 사업의 지속 가능한 운영 방안 마련
- 연령통합 환경 속 예술놀이의 가치와 가능성 탐색
- 교사, 예술교육가, 행정가 간 공감과 협력 기반 조성

2. 라운드테이블 프로그램 구성 및 운영방안

1) 프로그램 구성

시간	내용	발제자
16:30-16:40	인사말	진행: 노주연
16:40-17:00	현장의 목소리: 혼합연령 학급사례	최경아 (성남중앙초병설유치원 교사)
17:00-17:20	그림책예술놀이를 하나 되는 우리	나수아 (성남 유아문화예술교육TA)
17:20-17:40	개별 발달수준을 고려한 상호작용 설계방법	라지숙 (영유아교육디자인연구소 소장)
17:40-18:00	종합토론 및 질의응답	라지숙, 최경아, 나수아 진행: 노주연

2) 종합토론 주요 질문

Q1. 연령별 차이를 수용하며 모든 유아의 참여를 이끌어내기 위해 교수자가 지녀야 할 태도로 가장 중요한 것은 무엇인가요? 유아의 개별발달수준을 고려할 때 어떤 점을 가장 주의해야 할까요? (라지숙 소장)

Q2. 유아가 서로 존중하면서 함께 활동을 즐기기 위해 현장에서 가장 필요한 조건이나 지원은 무엇이라고 느끼시나요? (최경아 교사)

Q3. 발달 속도가 다른 유아 모두에게 개방적이고 접근 가능한 예술놀이 환경과 재료의 조건은 무엇이며, 현장에서의 적용 방안은 무엇일까요? (나수아TA)

Q4. 연령과 성장 속도가 다른 유아들이 함께 놀이하며 협력, 존중, 문제 해결 능력 등

비인지적 역량 증진에 미치는 긍정적인 영향은 무엇이고, 효과를 극대화할 방안은 무엇이 있을까요? (공통질문)

3. 발제 중심 논의: 연령 통합형 예술놀이의 현장·설계·상호작용

발제1. 현장의 목소리: 혼합연령 학급사례

(최경아 | 성남중앙초병설유치원 교사)

1) 학급 환경 및 초기 어려움

- **학급 구성:** 만 3, 4, 5세 혼합 연령, 총 7명의 소규모 학급 (발달 지연, 다문화 아동 포함).
- **초기 문제 인식:** 흔히 걱정하는 인지적 수준 차이보다, 아이들의 문화예술 경험 부족과 이로 인한 경험 차이가 놀이 발산을 막는 더 큰 문제였음. (예: 찜질방, 목욕탕 경험도 없어 놀이 시작 어려움)

2) 문화예술 교육을 통한 변화

- **독서 환경 조성:** 교실 내 책상 치우고 요기구, 소파 등 편안한 환경 조성. 환경 변화 후, 글자를 아는 친구를 모방하며 책에 관심 없던 아이들이 독서를 시작함.
- **그림책 예술 놀이 경험:**
- 자폐 성향 아이가 고래 그림자 놀이에 몰입하며 행복감을 느끼고, 이후 친구 옆에 앉아 함께 활동하는 사회적 상호작용의 계기가 됨.
- 가게 놀이 중 발달 지연이 있는 친구에게 또래가 모델링과 구체적인 제안을 해주며 놀이에 참여시키며 놀이를 확장시킴

3) 결론

연령별 수준 차이는 놀이에서 큰 의미가 없으며, 꾸준한 문화예술 경험이 아이들 개개인의 성장과 몰입을 이끌어냄. 특히 소외되기 쉬운 아이들의 사회성 및 몰입을 촉진하는 중요한 요소이다.

발제2: 그림책 예술놀이로 하나 되는 우리

(나수아 | 성남 유아문화예술교육TA)

1) 연령 통합 교육의 고민과 접근

- **통합의 필요성:** 유아 인구 감소 및 현장 상황 상 통합 수업이 불가피하며, 예술 교육가 역시 이에 대한 고민이 있음.
- **발달 단계별 교육의 필요성:** 연령별로 요구되는 감각적 탐색, 상징 이해, 심리적 안정감 등 발달 단계에 맞는 교육이 필요함.
- **발달 단계 고려:** 만 2세는 통합이 어렵지만, 3~5세는 통합이 어느 정도 가능함.
- **그림책 접근법:** 그림책은 연령별로 다르게 접근(3세: 그림/감각, 4세: 줄거리/감정, 5세: 상상/스토리 창작)할 수 있어 다층적 접근이 가능함.
- **대상 맞춤형:** 성남 문화재단 프로그램의 특징인 '대상 맞춤형' 교육이 연령 통합 시 일반화되지 않도록 세밀한 설계가 필요함.

2) 연령 통합 수업 사례 및 효과

- **공동 미션 (곰 사냥을 떠나자):** 모든 아이에게 탐험대라는 공동 미션을 부여하여, 연령이 다른 아이들이 협력하고 응원하며 놀이를 수행함.
- **열린 프로그램 (점,선,면 그리고 세상)**
- 박스를 제공하고 아이들이 스스로 구조물을 만들게 했더니, 아이들의 주도성과 몰입이 높아짐.
- 박스에 들어가는 한 친구의 행동이 모방되면서 모든 아이가 놀이에 참여하고, 냉장고 등 상상력을 발휘하며 놀이를 확장함.
- 경험이 부족했던 아이가 2주 만에 큰 목소리로 "완성" 이라고 말하는 등 긍정적 효과가 나타남.

3) 연령 통합 시 예술교육가의 역할 및 과제

- **개입 및 관찰:** 활동에서 소외되는 아이를 위해 교사(예술교육가)의 개입이 필요함. 교사는 아이의 특징을 파악하고 그에 맞는 맞춤 교구(예: 자동차, 투명 필름)를 준비하여 함께 몰입할 수 있는 환경을 만들어야 함.
- **설계 원칙:** 하나의 프로그램에 다양한 수준의 활동과 교구를 배치하고, 과정 중심으로 설계하여 아이들이 자기 방식대로 참여할 수 있도록 해야 함.

발제3: 개별 발달수준을 고려한 상호작용 설계방법

(라지숙 | 영유아교육디자인연구소 소장)

1) 교사의 '개념화' 오류 경계

- **개념화의 위험:** 교사는 발달 지표를 기준으로 아이들을 미리 개념화(예: 5세는 이 정도)하고 판단하는 경향이 있는데, 이는 아이의 개별 발달 히스토리를 무시하는 위험한 태도임.
- **발달 지표 활용:** 발달 지표는 아이들을 평가하는 잣대가 아니라, 최종 목표(예: 긴 이야기 듣고 소통)를 향해 현재 어디까지 와 있는지 진단하는 '기준'으로 삼아야 함.

2) 발달 과정의 이해와 교사의 역할

- **언어 발달 예시:** (2세: 단어 이해 → 3세: 상대방 이야기 이해/티키타카 → 4~5세: 긴 이야기 듣고 소통) 이 최종 목표를 기준으로 삼아야 함.
- **문제 행동의 원인:** 만 5세인데 소통을 힘들어하고 혼잣말을 하는 것은 미디어 노출 등 환경적 요인으로 일방적인 소통에 익숙해졌기 때문일 수 있음. 문제 행동 자체보다 근본 원인을 찾는 것이 중요함.
- **다양한 발달 차이:** 동일 연령이라도 성별, 태어난 순서, 환경 변인 등에 따라 발달 차이는 매우 큼. 인원수가 많았던 과거에도 차이는 있었으나, 소규모화되면서 이 특수성이 더 겉으로 드러남.
- **발달 지표의 활용:** 발달 지표는 아이를 평가하는 잣대가 아니라, 이 반 아이들의 최종 목표(긴 문장 이해/소통)를 어디까지 하고 있는지 진단하는 기준으로 활용해야 함.

3) 혼합 연령 놀이와 탐색 시간

- **놀이의 수준:** 3~5세 아이들의 놀이의 수준이나 결과물은 크게 다르지 않음. (도구 조작 수준은 다를 수 있음.)
- **놀이 접근 시간의 차이:** 연령이 어릴수록 탐색 시간이 길고 놀이 시간이 짧음. 반면 연령이 높을수록 탐색 시간이 줄고 놀이에 몰입하는 시간이 길어짐.
- **놀이 주도 및 지도 전략**
 - 발달이 빠른 아이 : 놀이를 주도하며, 이 아이의 관심사 위주로 환경을 구성하면 다른 아이들은 모델링을 통해 배움

- 발달이 느린 아이 : 교사의 개별 지도가 필요함.
- 관찰 기반 지도: 연령을 구분해서 놀이 방법을 생각하기 보다는 어떻게 하면 아이들의 놀이 흥미를 지속하고 확장할 수 있는지를 고려하는 것이 더 중요함.
- 언어 발달 지도 : 연령에 맞는 언어 발달 지도가 필요하며, 어린 연령에게는 풍부한 설명, 만5세에게는 많은 질문과 발문이 필요함.
- 궁극적으로 놀이의 흥미 지속과 확장을 위해 아이들의 개별적 특징에 맞춰 지도가 필요함.
- 지원 방안: 반복적인 놀이 환경을 제공하여 아이들의 탐색 시간을 줄이고 놀이에 대한 친숙도를 높여주어야 한다.

4. 종합토론 및 질의응답

<종합토론>

Q. 연령별 차이를 수용하며 모든 유아의 참여를 이끌어내기 위해 교수자가 지녀야 할 태도로 가장 중요한 것은 무엇이며 유아의 개별발달수준을 고려할 때 어떤 점을 가장 주의해야 할까요?

- 1) 교사의 태도: 모든 아이를 놀이에 '끌어내야 한다'는 부담을 내려놓아야 합니다. 억지로 모두가 주체적으로 놀아야 한다는 생각을 버리고, 3분의 1 정도의 아이들이 무리 지어 노는 것에 초점을 맞춥니다.
- 2) 간접적인 학습 효과: 직접 참여하지 않는 아이들도 다른 아이들의 놀이를 관찰하고 들으면서 영향을 받고 배웁니다.
- 3) 개별 발달 수준 고려 시 주의점
 - ✓ 관찰: 아이가 무엇에 관심 있는지 자주 관찰해야 합니다.
 - ✓ 개별 지도: 연령의 특징이 아닌 그 아이의 특징에 맞게 지도하는 것이 가장 중요합니다. (교사 주도적인 지도가 필요한 아이도 있음)
 - ✓ 지원: 아이의 놀이가 지속적으로 재미있을 수 있도록 지원하는 것이 목표입니다. 아이가 포기하지 않고 스스로 해내는 과정을 찾을 수 있도록 우연한 기회를 포착하여 긍정적 경험을 만들어주어야 합니다.
- 4) 교육과정 운영: 교사는 주제를 명확히 하고, 연령별 차이를 고려한 디테일하고 탄탄

한 설계를 통해 교육적인 변화를 줄 수 있어야 합니다.

Q. 유아가 서로 존중하면서 함께 활동을 즐기기 위해 현장에서 가장 필요한 조건이나 지원은 무엇이라고 느끼시나요?

1) **기본 생활 습관:** 아이들이 함께하는 공동체 의식을 갖기 위한 기본 생활 습관이 가장 잘 갖춰져야 합니다. (예: 때리지 않기, 밀지 않기 등)

2) **허용적인 분위기 조성:** 교사가 아이들에게 실수할 수 있는 용기를 주고 도전할 수 있는 허용적인 분위기를 만들어주는 것이 중요합니다. 실수에 대해 '잘못'이라는 생각을 하지 않도록 격려해야 합니다. 아이들이 교사를 허용적인 사람으로 인지하게 되면 더 안정적으로 활동할 수 있습니다.

Q. 발달 속도가 다른 유아 모두에게 개방적이고 접근 가능한 예술놀이 환경과 재료의 조건은 무엇이며, 현장에서의 적용 방안은 무엇일까요?

1) **환경 조성 노력:** 예술터와 같은 곳은 유아 놀이에 최적화된 환경이 아니기에 매트, 비닐 등 안전 장치를 철저히 하고 아이들이 자유롭게 놀 수 있도록 조율하고 준비합니다.

2) **준비 과정:** 완성도를 위한 수업이 아닌 과정 중심으로 준비하며, 아이들이 스스로 선택하고 몰입할 수 있는 교구를 준비합니다.

3) **재료의 다양성/비정형성:**

- ✓ 정형화되지 않은 교구: 예를 들어 붓 대신 나무를 사용하거나, 물감 놀이를 위해 풍선에 물을 담는 등 새로운 시도를 합니다.
- ✓ 다양한 접근: 하나의 활동에서도 아이들마다 흥미를 느끼는 지점이 다르므로 다양한 도구를 준비하여 접근합니다.

4) **안전 및 배려:**

- ✓ 안전: 다치지 않게 매트, 비닐 등을 구비하며, 교사들이 직접 체험하며 안전에 신경 씁니다.

- ✓ 부모님과과의 소통: 옷이 묻는 것 등 부모님의 우려 사항을 고려하여 활동을 조율합니다.

5) **활동 유형:** 비언어적인 활동, 신체 활동, 감각적인 활동 (종이, 소리 등)을 다양하게 구성하여 소통이 어려운 아이들도 참여할 수 있도록 합니다.

Q. 연령과 성장 속도가 다른 유아들이 함께 놀이하 며 협력, 존중, 문제 해결 능력 등 비인지적 역량 증진에 미치는 긍정적인 영향은 무엇이고, 효과를 극대화할 방안은 무엇이 있을까요?

1) **아이의 역할 부여:** 연령이 높은 아이에게는 형님 역할을 할 수 있는 기회를 주어 배려하는 모습을 배우게 하고 자기 효능감을 높입니다. 연령이 낮은 아이에게는 자신이 가진 역량을 펼칠 수 있는 기회를 제공합니다. 학부모 상담 시 이러한 성장 모습을 구체적으로 짚어주어 학부모의 신뢰를 얻습니다.

2) **극적 상황 경험:** 형제가 많지 않고 놀이터 문화가 부족한 현대 아이들은 공동체 의식과 공감 능력 발달에 어려움을 겪을 수 있습니다. 놀이를 통해 극적 상황에 들어가 보거나, 그림책 인물의 마음을 알아보는 등의 연극적 기법(투사 효과)을 활용하여 갈등 상황을 간접적으로 경험하게 함으로써 건전한 사회성을 키웁니다.

3) **교사 지원 확대:** 혼합 연령을 운영하는 교사들은 엄청난 일을 하고 있음에도 위축되어 있습니다. 사회성 발달은 인지적으로 가르치는 것이 아니라 (싸우지 마, 양보해), 상황에서 직접 해결하게 하면서 배워야 합니다. 이러한 교육 효과를 극대화하려면 교사의 급여를 올려주어 전문가로서의 자신감을 갖게 하고, 부모님들에게도 신뢰감을 줄 수 있어야 합니다. (현실적인 극대화 방법)

<질의응답>

참석자 질문1.
방과 후 도자 공예 강사로서, 저는 아이들의 창의적인 발산과 자유로운 활동 몰입을 중요하게 생각하여 정해진 수업 시간을 유연하게 운영하고 싶습니다. 하지만 유치원 선생님들은 교육적 규칙과 시간 준수를 강조하시어 아이들의 활동을 제한하는 경우가 있습니다. 이로 인해 아이들의 흥분이 높아질 때 유치원 선생님들의 눈치를 보게 되는데, 예술적 자유로움과 교육적 규율 사이에서 어떻게 균형을 잡고 유치원 측을 설득하여 협력할 수 있을까요?

A. 최경아T

강사의 마인드를 환영: 강사님이 아이들에게 제한을 두지 않고 자유롭게 발산하도록 해 주는 마인드는 오히려 감사해야 할 부분입니다. 모든 상황에서 배움이 일어나고 있으므로, 교육적 측면을 이유로 지나치게 제한을 둘 필요는 없어요.

A. 나수아T

사전 조율 및 규칙 존중: 강사(보따리 장수)는 해당 기관의 규칙과 담당 교사의 특징을 존중해야 해요. 사전 미팅을 통해 "이런 부분에서 제가 이렇게 하는데 가능한가요?"라고 여쭙고 조율하는 것이 중요합니다. 특히, 수업 몰입 중 갑작스러운 교사의 개입 (예: "조용히 해")은 집중도를 떨어뜨리므로 이 부분에 대해 개입하지 않도록 사전에 요청할 수 있어요. 또한, 대상 아동 중 규칙이 필요한 특성을 가진 아이가 있는지 사전에 체크하는 것도 필요합니다.

A. 라지숙T

시간 한계 설정 및 안내: 방과 후 과정도 일과 연계를 위해 시간이 정해져 있으므로, 시간의 한계는 설정해 주어야 합니다. 다만, 아이들이 놀이를 스스로 정리할 수 있도록 주기적으로 시간을 예측할 수 있게 안내해야 하죠.

참석자 질문2.

통합 연령의 경우, 아이들 개별 특성에 맞는 촘촘한 설계가 각각의 아이들을 위한 개별 설계를 의미하는 것인가요?

A. 라지숙T

개별 아이의 특성에 맞춰 몇 시에 무엇을 할지 정하는 것이 아닙니다. 만약 주제가 '공 놀이'라면, '튕 수 있겠구나', '굴릴 수 있겠구나'와 같이 그 주제로 무슨 놀이를 많이 할 수 있을지에 대한 다양한 카테고리를 만들어 놓는 것이 설계죠. 이는 놀이가 주제에서 벗어나지 않고 이어질 수 있도록 지원하는 큰 틀을 마련하는 것을 의미해요.

5. 라운드 테이블 기대효과

1) 연령 통합형 그림책 예술놀이에 대한 현장 인식 공유

- 저출산 및 유아 인구 감소로 확대되고 있는 연령 통합 환경 속에서, <그림책 예술놀이>가 현장에서 어떻게 운영되고 있는지 다양한 사례와 경험을 공유하는 계기를 마련한다.
- 연령 통합 운영에 대한 막연한 우려를 넘어, 실제 현장에서 작동하는 방식과 가능성을 함께 확인한다.

2) 연령 통합 예술놀이 운영에 대한 공통 쟁점 정리

- 발제와 종합토론을 통해 연령 통합 환경에서 반복적으로 제기되는 고민과 주요 쟁점을 정리한다.
- 놀이 설계, 교사의 역할, 상호작용 방식 등 연령 통합형 예술놀이 운영을 둘러싼 핵심 논의 지점을 구조화한다.

3) 다양한 주체 간 관점 교류를 통한 이해 확장

- 보육교사, 예술교육가, 유아발달 전문가, 예술가, 학부모 등 서로 다른 위치의 참여자들이 각자의 관점을 나누며 연령 통합 예술놀이에 대한 이해의 폭을 넓힌다.
- 현장 경험과 전문적 관점이 교차되는 논의의 장을 통해 상호 공감과 신뢰의 기반을 형성한다.

4) 향후 연령 통합형 <그림책 예술놀이> 논의를 위한 기초 자료 축적

- 본 라운드테이블에서 축적된 논의 내용과 사례를 정리하여, 향후 연령 통합형 그림책 예술놀이 프로그램 기획 및 운영 논의를 이어가기 위한 기초 자료로 활용할 수 있는 토대를 마련한다.

6. 운영 자료 및 현장기록

1) 준비물 및 자료

- 진행 대본 및 안내문
- 발제용 PPT, 영상, 사례 이미지
- 웹홍보물
- 간단한 다과
- 노트북, TV
- 책상, 의자

2) 현장사진



3) 웹 홍보물 및 포스터 이미지



7. 라운드테이블 공통적으로 강조된 요소

다음은 라운드테이블 발제와 종합토론 전반에서 반복적으로 언급되며, 참여자 간 공감대를 형성한 주요 요소를 정리한 것이다. 이는 연구자의 해석이 아닌, 현장에서 공유된 경험과 발언을 바탕으로 공통적으로 강조된 내용을 구조화한 결과이다.

요소	내용
반복과 모방	경험이 부족하거나 발달 수준이 낮은 아이들은 반복적인 환경 노출과 또래의 모방을 통해 놀이에 참여하고 기술을 습득함.
열린 구조의 놀이 설계	결과가 정해지지 않은 열린 형태의 프로그램 및 환경 조성이 아이들의 주도성과 상상력을 이끌어내며, 연령에 관계없이 모두가 참여할 수 있는 공통 기반을 제공함.
교사의 섬세한 개입 및 관찰	소외되거나 어려움을 겪는 아이를 파악하여, 그 아이의 관심사(예: 자동차, 고래)에 맞는 맞춤형 교구/환경을 제공하고, 중재자/조율자로서 기능해야 함. 교사는 발달 수준을 평가 대신 진단 기준으로 삼아야 함.
유능한 또래의 역할	발달 차이가 있는 상황에서 또래가 모델링을 보여주거나 구체적인 제안을 해주는 것이 교사의 일방적 지원보다 효과적이며, 이는 양쪽 모두에게 성장의 기회가 됨.

이와 같은 공통 요소들은 연령 통합형 <그림책 예술놀이>가 특정 연령을 위한 대안적 방식이 아니라, 변화하는 유아교육 환경 속에서 충분히 실천 가능한 하나의 운영 모델임을 시사한다.

* 참여자 : 최경아(보육교사), 나수아(유아문화예술교육 TA), 라지숙(영유아교육디자인연구소 소장), 노주연(유아문화예술교육 PTA), 박지영(행정담당자), 정민혁(성남문화예술교육센터 부장), 김지현(유아문화예술교육 TA) 외 유아교사, 예술교육가, 학부모 등

V. 성남 유아문화예술교육 가치 확산 방안

1. 유아 양육자 대상 워크숍 개요 및 내용
2. 양육자 워크숍 운영 결과
3. 운영 자료 및 현장기록

V. 성남 유아문화예술교육 가치 확산 방안

저출산으로 유아 인구가 감소하면서, 가정에서는 한 명의 유아에게 더욱 밀도 있고 질 높은 교육을 제공하고자 하는 요구가 커지고 있다. 성남시는 이러한 시대적 변화에 부응하여, 유아문화예술교육이 기관 중심 경험을 넘어 가정으로까지 자연스럽게 확장될 수 있는 방안을 모색하였다.

이를 위해 양육자를 매개자로 활용한 워크숍을 기획하였다. 양육자가 그림책을 예술로 감상하고 이를 놀이로 연결할 수 있도록 지원함으로써, 센터나 유아기관에서의 경험이 가정에서도 지속되는 선순환 구조를 실현하고자 하였다. 이는 <그림책 예술놀이>가 추구해 온 '센터-유아기관-가정'의 통합적 예술교육 철학을 구현하는 동시에, 한 명의 유아에게 집중된 관심과 투자라는 시대적 흐름 속에서 성남시 유아문화예술교육의 가치를 지역사회로 확산하는 시도이다.

2025 성남 유아문화예술교육 『그림책으로 쓱, 예술로 풍당!』

- 그림책 예술놀이 : 양육자 워크숍

1. 유아 양육자 대상 워크숍 개요

1) 개요

- 주 제: 예술로 그림책 읽기, 그림책으로 예술놀이 하기
- 대 상: 만 3-5세 유아 양육자
- 일 시: 1회차 2025년 11월 21일 (금) 10:30 ~ 12:30 (90분)
- 2회차 2025년 11월 22일 (토) 14:00 ~ 15:30 (90분)
- 장 소: 꿈꾸는 예술터 1회차) 3층 통합랩 / 2회차) 4층 움직임랩
- 인 원: 성남시 거주 유아 양육자 15명 (2회차 유아포함)

2) 기획 의도

- 가정에서의 예술놀이 실천 지원

양육자가 그림책을 예술로 감상하고 놀이로 확장하는 경험을 통해, 가정에서도 유아의 예술놀이가 지속적으로 이루어질 수 있는 기초 역량을 갖추도록 한다.

- 유아문화예술교육 선순환 구조 마련

유아기관과 센터에서의 <그림책 예술놀이> 경험이 가정으로 자연스럽게 이어져, 통합적·

지속 가능한 교육 생태계 구축을 지원한다.

• **양육자 역량 강화 및 지역사회 확산**

양육자가 문화예술 경험의 첫 번째 매개자로서 역할을 수행할 수 있도록 체계적으로 지원함으로써, 성남시 유아문화예술교육의 가치를 지역사회 전반으로 확산한다.

2. 프로그램 구성

회차	주제	주요 내용	담당
1회차	우리 아이의 상상을 부르는 그림책 감상법	<ul style="list-style-type: none"> 만3~5세 유아와 소통하는 방법 창의력 높이는 그림책 감상법 그림책을 통해 아이들이 발문을 어떻게 이끌어낼까? 	손지수 대표 (아노아 우리아이행복연구소)
2회차	처음 만난 세계!	<ul style="list-style-type: none"> 그림책 <배꼽구멍> 감상 감각열기 &워밍업 그림책 주제 연계 예술놀이 체험 	아트로웨이브 예술교육가 2인

3. 기대효과

1) 그림책 예술놀이 선순환 구조 마련

양육자가 가정에서 그림책 예술놀이를 실천할 수 있는 역량을 기르고, '유아기관-센터-가정'으로 이어지는 선순환 구조의 가능성을 확인한다. 이를 통해 유아는 일상 속에서 보다 통합적인 예술 경험을 누릴 수 있다.

2) 양육자의 예술놀이 매개자 역량 강화

양육자가 그림책을 예술적으로 감상하고 놀이로 확장하는 경험을 통해, 특별한 재료나 공간 없이도 가정에서 유아와 함께 예술놀이를 즐길 수 있는 역량을 갖춘다.

3) 유아문화예술교육 가치의 지역사회 확산

워크숍 참여를 통해 양육자들이 그림책 예술놀이의 철학과 가치를 체험하고 이해함으로써, 사업에 대한 관심과 참여 의지가 높아지고, 가정과 지역사회 전반으로 교육적 가치 확산의 기반이 마련된다.

4. 양육자 워크숍 운영 결과

1) 워크숍 진행 내용

1회차 “우리 아이의 상상을 부르는 그림책 감상법”

강사: 손지수 대표(아노아 우리아이행복연구소)

- 일시: 2025년 11월 21일 (금) 10:30 ~ 12:30 (90분)
- 장소: 꿈꾸는예술터 3층 통합랩2
- 참여자: 유아 양육자 7명, 행정담당자, 유아문화예술교육 전임 예술교육가1인
- 내용정리
 - 그림책 감상과 놀이 연결 : 신체놀이 / 말놀이 / 노래 / 제목짓기 / 미술놀이
 - 단계별 놀이 확장: 따라 하기 → 변형하기 → 스스로 만들기
 - 추천 그림책 : 노란우산(음악+그림), 메리크리스마스 늑대아저씨, 팔빙수의 전설, 말놀이동요집(최동호, 방시혁), 곰·공·콩(신체표현, 시각적) 나는 누구일까(워크북)

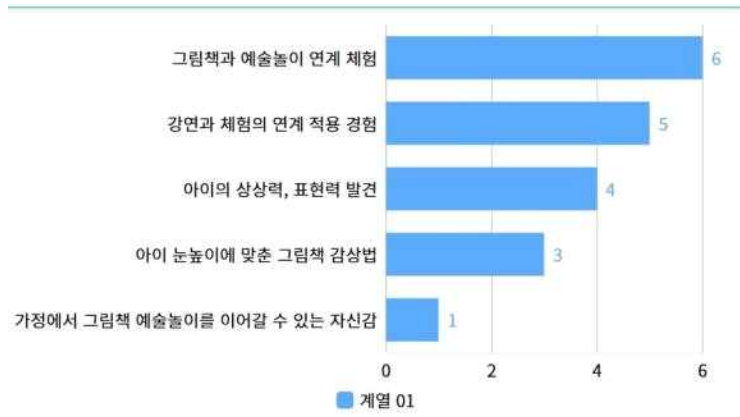
2회차 “처음 만난 세계”

강사: 아트로웨이브 예술교육가 2인

- 일시: 2025년 11월 22일 (토) 14:00 ~ 15:30 (90분)
- 장소: 꿈꾸는예술터 4층 움직임랩
- 참여자: 만3세~만5세 유아+양육자 9팀
- 내용정리:
 - 연계 그림책: 『배꼽구멍』
 - 엄마 뱃속에서 아기가 세상을 느끼는 감각과 기억을 예술놀이로
 - 그림책 감상 → 태명 인사 → 빛·노래·바람 숨결 감각놀이 → 구멍 드로잉

2) 참여자 만족도 설문 결과

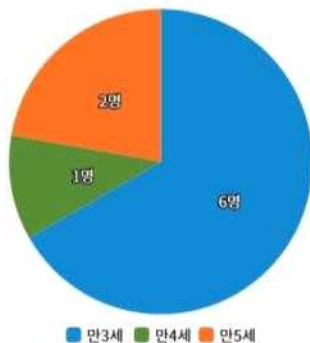
- 참여 기대감 : 아이와 함께하는 문화예술 활동 , 그림책과 예술놀이를 배우고 싶어서
- 가장 좋았던 점
 - 워크숍 만족도 조사 결과, 참여자들은 다음 항목에 높은 만족도를 보였다.
 - 그림책과 예술놀이 연계 체험 (6명)
 - 강연과 체험의 연계 적극 경험 (5명)
 - 아이의 상상력, 표현력 발견 (4명)
 - 아이 놀이에 맞춘 그림책 감상법 (3명)
 - 가정에서 그림책 예술놀이를 이어갈 수 있는 자신감 (1명)



이는 워크숍이 이론과 실천의 균형, 양육자의 매개자 역량 강화, 가정으로의 확장 가능성 측면에서 긍정적인 성과를 거두었음을 보여준다.

• 참여자 소감

참여 유아 연령



“일회성이 아닌 4회 이상 희망해요”
 “아이와 소통할 수 있는 또 다른 방법을 알게 되어 만족해요.”
 “실제 아이와 함께 놀 아이디어를 얻었어요”
 “아이와 함께 할 수 있어서 좋았어요.”
 “그림책을 활용해서 예술놀이를 한다는게 흥미로웠어요”

3) 종합평가

- 본 워크숍은 양육자가 그림책 예술놀이를 이해하고 체험하는 데 효과적이었으며, 특히 이론 강연과 실제 놀이 체험을 연계한 구성이 높은 만족도로 이어졌다. 참여자들은 그림책과 놀이의 연결 방식에 큰 관심을 보였으며, 가정에서 실천할 수 있는 구체적 아이디어를 얻었다는 반응이 많았다.

- 다만, 가정에서 양육자가 주도적으로 예술놀이를 지속하기 위해서는 1~2회의 워크숍 만으로는 한계가 있으며, 지속적인 후속 지원이나 심화 프로그램이 필요함을 확인하였다. 만족도 조사에서 "가정에서 그림책 예술놀이를 이어갈 수 있는 자신감"을 얻었다고 응답한 참여자가 1명에 그친 점은 이를 뒷받침한다.

- 참여자들의 높은 관심과 요구(일회성이 아닌 4회 이상 희망)는 양육자 대상 워크숍 및 그림책 예술놀이 프로그램의 확장·지속 운영 필요성을 분명히 보여주는 결과로, 향후 사업 설계에 중요한 근거가 되었다.

5. 운영 자료 및 현장기록

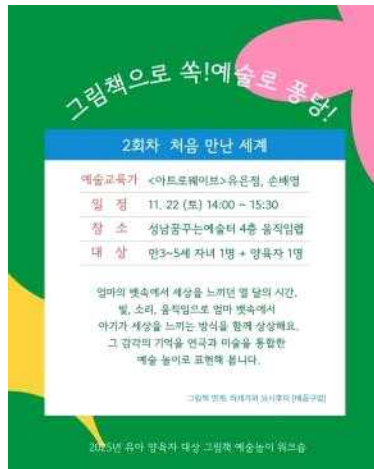
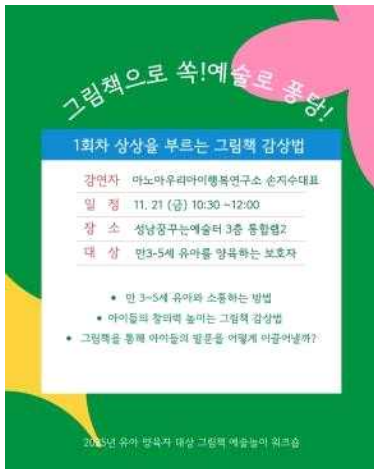
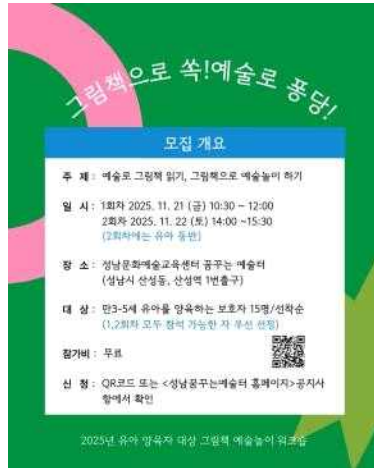
1) 준비물 및 자료

- <상상노트> 유인물
- 웹홍보물
- 만족도설문지, 필기구
- 노트북, TV
- 책상, 의자
- 예술놀이 필요 자료

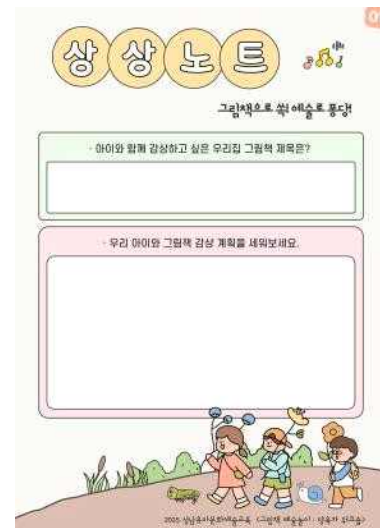
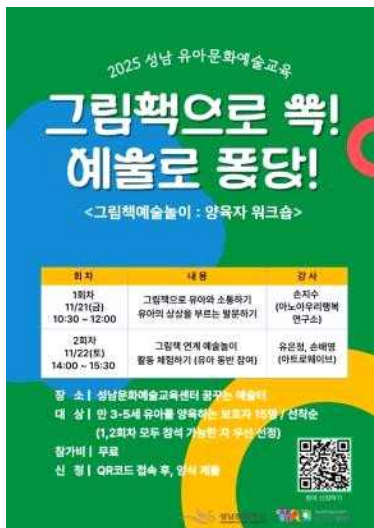
2) 현장사진



3) 웹 홍보물



4) 홍보 포스터 및 참여자 유인물



6. 워크숍 의미

본 워크숍은 양육자를 예술놀이의 매개자로 설정함으로써, <그림책 예술놀이>가 가정까지 확장되는 선순환 구조의 가능성과 함께 그 실현을 위한 과제를 확인하였다.

참여자들의 높은 관심과 만족도는 가정 중심 예술교육에 대한 시대적 요구를 반영하며, 동시에 지속적 실천을 위해서는 단발성 워크숍을 넘어선 체계적 지원이 필요함을 시사한다.

이는 유아문화예술교육의 가치가 일상과 지역사회로 확산될 수 있는 방향성을 제시하는 사례로, 향후 프로그램 확장과 정책적 논의에 중요한 기초 자료로 활용될 수 있다.

VI. 결론

1. 연구 결과 종합
2. 연령통합 <그림책 예술놀이>의 운영 가능성과 의미
3. 유아문화예술교육 가치 확산을 위한 구조적 조건
4. 실천적 시사점
5. 연구 의의와 향후 과제

VI. 결론

1. 연구 결과 종합

본 연구는 성남시 유아문화예술교육 사업인 <그림책 예술놀이>를 중심으로, 연령통합 프로그램 운영 사례, 라운드테이블 논의, 양육자 대상 워크숍 사례를 종합적으로 분석하였다. 이를 통해 저출산과 유아 인구 감소라는 환경 변화 속에서 유아문화예술교육이 어떠한 방식으로 지속 가능성을 확보할 수 있는지에 대한 실천적 방향을 탐색하고자 하였다.

연구 결과, 연령이 다른 유아들이 함께 참여하는 <그림책 예술놀이>는 발달 차이를 문제로 다루기보다, 서로 다른 발달 수준이 상호 자극과 확장으로 작용하는 구조 속에서 안정적으로 운영될 수 있음을 확인하였다. 반복과 모방이 자연스럽게 이루어지는 놀이 환경, 열린 구조의 활동 설계, 유능한 또래의 역할, 그리고 교사와 예술교육가의 섬세한 조력은 연령통합 환경에서 유아의 지속적 참여를 가능하게 하는 핵심 요소로 작동하였다.

또한 라운드테이블 논의를 통해 현장 교사, 예술교육가, 유아발달 전문가 등 다양한 주체들이 연령통합 프로그램의 필요성과 운영 조건에 대한 공감대를 형성하였으며, 이는 개별 사례를 넘어 연령통합 <그림책 예술놀이>의 교육적 타당성을 해석하고 확장하는 논의의 장으로 기능하였다. 더 나아가 양육자 대상 워크숍 사례를 통해 유아문화예술교육의 경험이 기관과 센터를 넘어 가정과 일상으로 확장될 수 있는 가능성 또한 확인할 수 있었다.

2. 연령통합 <그림책 예술놀이>의 운영 가능성과 의미

본 연구에서 다룬 연령통합 <그림책 예술놀이> 사례들은 연령통합이 별도의 특별한 조건이나 새로운 프로그램 설계를 전제로 하지 않더라도, 기존 유아문화예술교육 운영에 대한 관점 전환을 통해 충분히 실현 가능한 운영 방식임을 보여주었다.

연령통합 환경에서 낮은 연령의 유아는 높은 연령 유아의 놀이 방식과 표현을 관찰하고 모방하며 놀이에 진입하였고, 높은 연령의 유아는 또래를 돕고 이끄는 과정에서 책임감과 사회적 역할을 경험하였다. 이러한 상호작용은 연령 간 격차를 줄이기보다는, 연령 차이를 발달을 확장하는 자원으로 전환시키는 역할을 하였다.

특히 감각·신체 중심의 활동 구성과 열린 구조의 놀이 설계는 연령에 관계없이 각자의 수준에서 놀이에 참여할 수 있는 공통 기반을 제공하였으며, 교사와 예술교육가는 지시자가 아닌 관찰자이자 조력자로서 놀이의 흐름을 조율하였다. 이를 통해 연령통합 <그림책 예술놀이>는 발달 단계에 따른 분리 운영이 아닌, 서로 다른 발달이 공존하며 함께 성장하는 교육적 환경으로 기능할 수 있음을 확인하였다.

3. 유아문화예술교육 가치 확산을 위한 구조적 조건

연구 결과, 연령통합 프로그램의 운영 가능성 확인과 더불어, 유아문화예술교육의 가치가 지속되기 위해서는 운영 공간과 주체를 확장하는 구조적 접근이 필요함을 알 수 있었다. 현재 유아문화예술교육은 주로 유아기관과 센터를 중심으로 운영되고 있으나, 이러한 구조만으로는 유아의 일상 전반에 예술 경험이 충분히 스며들기에는 한계가 있다.

이에 본 연구에서는 양육자를 예술놀이의 또 하나의 매개자로 설정하고, 양육자 대상 워크숍을 통해 가정으로의 확장 가능성을 탐색하였다. 워크숍 운영 결과, 양육자는 그림책을 예술적으로 감상하고 이를 놀이로 연결하는 경험을 통해, 가정에서도 유아와 함께 예술놀이를 실천할 수 있는 잠재력을 지닌 주체임을 확인할 수 있었다.

이는 연령통합 프로그램이 유아 인구 감소에 대응하는 현장 중심의 직접적 방안이라면, 양육자 워크숍은 유아문화예술교육의 가치를 일상과 지역사회로 확산시키는 구조적 방안으로 기능할 수 있음을 시사한다. 두 접근은 상호 보완적으로 작동하며, <그림책 예술놀이>가 지향해 온 센터-유아기관-가정으로 이어지는 예술교육의 선순환 구조를 구체화하는 기반을 형성한다.

4. 실천적 시사점

① 연령통합 프로그램은 사전 검증과 준비를 전제로 접근되어야 한다.

→ 연령통합은 제도적 처방이 아니라, 현장 조건에 대한 충분한 이해와 준비를 바탕으로 한 선택지임을 시사한다.

② 현장 모니터링 기반의 단계적 적용이 필요하다.

→ 시범 운영, 관찰, 피드백 구조가 선행되지 않은 확산은 오히려 현장 부담을 초래할 수 있다.

③ 연령통합은 프로그램 설계만의 문제가 아니라 운영 구조 전반의 문제이다.

→ 교사·예술교육가 협력 방식, 공간 구성, 참여 밀도, 조력 방식 등이 함께 고려되어야 한다.

④ 유아 인구 감소 환경에서는 ‘가정’이 중요한 확장 단위로 고려될 필요가 있다.

→ 양육자 워크숍은 효과 검증이 아닌, 연령통합 프로그램의 확장 가능성을 탐색한 시도로 볼 수 있다.

⑤ 본 연구는 확산을 위한 근거라기보다 준비를 위한 참고 자료로 기능한다.

→ 소규모 사례 분석을 통해 현장 판단을 보조하는 기초 자료로서의 의미를 갖는다.

5. 연구 의의와 향후 과제

본 연구의 의의는 연령통합 <그림책 예술놀이>를 단일 프로그램의 운영 사례로 제시하는 데 그치지 않고, 현장 시범 운영, 모니터링, 전문가 담론(라운드테이블), 양육자 참여 워크숍을 함께 분석함으로써 유아문화예술교육이 변화하는 인구 구조 속에서 어떠한 방향으로 준비되어야 하는지를 다층적으로 탐색하였다는 점에 있다. 특히 연령통합과 가정으로의 확장을 개별적 시도가 아닌, <그림책 예술놀이>의 지속 가능성을 높이기 위한 대응 전략의 맥락 속에서 조망하였다는 점에서 실천적 연구로서의 의미를 지닌다.

다만 본 연구는 제한된 기간과 사례를 중심으로 한 탐색 연구로서, 연령통합 프로그램의 장기적 운영 효과나 가정 내 예술놀이 실천의 지속성까지를 충분히 검증하지는 못하였다. 또한 지역·기관별 조건 차이에 따른 적용 가능성 역시 후속 연구를 통해 보다 면밀히 검토될 필요가 있다.

향후 연구에서는 연령통합 <그림책 예술놀이>의 장기 운영 사례 추적, 현장 부담과 위험 요소에 대한 지속적 모니터링, 양육자 연계 프로그램의 지속 가능성 검증, 그리고 지역 단위에서 센터-유아기관-가정이 유기적으로 연결되는 운영 모델에 대한 추가적인 연구가 요구된다. 이를 통해 유아문화예술교육은 일회성 사업이나 단기 대응을 넘어, 인구 구조 변화 속에서도 안정적으로 작동하는 예술교육 환경으로 자리매김할 수 있을 것이다.

VII. 참고자료 및 부록

참고자료

부록1. 성남시 관내 어린이집별 연령 혼합 운영 현황

부록 2. 연령통합 프로그램 운영 체크리스트

부록 3. 참여자 만족도 설문조사 결과지

- 참고자료 -

○ 통계 및 정책 자료

- 교육부 (2024). 「2025년도 보육사업안내 지침」
- 교육부 (2023). 「전국 어린이집 반 현황」 통계
- 통계청 (2023). 「연간 출생 통계」
- 보건복지부. 저출산 대응 정책 자료
- 성남시 (2023). 「2023~2030 성남시 인구정책 기본계획」
- 성남시청 통계포털. 성남통계, 「월별 인구 및 세대 통계」
- 네이버 [어린이집보육공개포털] (2025.06 기준)
- 육아정책연구소 「2022-2027 유아교육·보육 중장기 발전방안 연구 보고서」

○ 언론 보도

- 한성신문 (2023). 성남시 인구정책 관련 보도.
<https://www.ihansung.co.kr/78949>
- 서울경제 (2025). 「용인시, 성남·수원과 인구 전출입 빈번했다」.
<https://www.sedaily.com/NewsView/2GNN0BRU79>
- ASN24, Vision21, 경기신문 (2024~2025). 성남시 저출산 극복 대책위원회 및 양육 지원 정책 관련 보도
- 한국경제, 헬스조선, 뉴시스 (2024). 전국 출생아 수 감소 및 보육시설 감소 추세 관련 보도

- 부 록 1 -

○ 성남시 관내 어린이집별 연령 혼합 운영 현황

1. 국공립 어린이집

성남시 국공립 어린이집 연령혼합 현황 (총107개소 중 42개소 혼합반)										2025.06. 내이백 검색 기준								
영아혼합(만0-2세)					유아혼합(만3-5세)													
1 IBK 참! 좋은 어린이집										상월 어린이집								
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	
학급수			3	2	0	0	0	0	2		1	2	3	1	1	1	0	1
유아수			8	8	0	0	0	0	13		2	10	12	0	0	0	0	7
2 KT꿈나무 어린이집										성남2 어린이집								
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	
학급수		4	3	3	2	1	1	0	3		0	2	2	0	0	0	0	3
유아수		9	13	9	8	0	0	0	0		0	10	14	0	0	0	0	36
3 굿빛나래 어린이집										성남동 어린이집								
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	
학급수	2	2	2	1	0	0	0	1	2		1	3	1	1	0	0	0	2
유아수	6	10	14	12	0	0	0	0	22		3	15	7	7	0	0	0	15
4 굿빛하나 어린이집										성남산업단지 어린이집								
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	
학급수	2	2	2	1	0	0	0	1	1		2	0	0	0	0	0	3	1
유아수	6	10	14	13	0	0	0	0	18		4	0	0	0	0	0	15	6
5 도촌제1 어린이집										성남숲 어린이집								
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	
학급수	2	1	1	1	0	0	1	0	1		3	2	5	1	0	0	0	1
유아수	6	5	7	0	0	0	5	0	0		9	10	31	15	0	0	0	9
6 백현2 어린이집										수정자이 어린이집								
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	
학급수		2	2	0	0	0	0	1	1		3	2	2	1	0	0	0	1
유아수		10	14	0	0	0	0	0	9		9	10	12	10	0	0	0	10
7 랜더스윙 어린이집										수진동 어린이집								
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	
학급수	2	2	2	1	0	0	0	1	1		1	2	2	1	1	0	0	1
유아수	6	10	14	12	0	0	0	0	20		3	9	12	11	0	0	0	17
8 위례3 어린이집										신릉 어린이집								
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	
학급수	0	3	2	1	0	0	0	1	1		0	0	0	0	0	0	4	3
유아수	0	14	16	15	0	0	0	0	17		0	0	0	0	0	0	8	10
9 중합 어린이집										신흥자이 어린이집								
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	
학급수	0	2	2	1	0	0	0	1	1		3	1	2	1	0	0	2	1
유아수	0	10	14	8	0	0	0	0	15		9	5	14	15	0	0	5	18
10 도촌2 어린이집										영지2 어린이집								
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합	
학급수	2	2	1	0	0	0	2	0	1		0	0	1	0	0	0	1	1
유아수	0	6	8	8	0	0	2	0	0		0	0	6	0	0	0	2	8

11 도촌3 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	0	0	0	0	0	0	2	1
유아수	0	0	0	0	0	0	7	15

양지 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	2	2	2	1	0	1	1	1
유아수	3	5	9	0	0	0	3	12

12 백현어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	2	2	1	0	0	0	0	1
유아수	6	9	7	0	0	0	0	14

신홍자이 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	3	1	2	1	0	0	1	1
유아수	9	5	14	15	0	0	5	18

13 붓들재2 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	1	1	1	0	0	0	0	1
유아수	3	4	8	0	0	0	0	16

여수센터별다른 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	2	2	2	1	1	0	0	1
유아수	3	10	14	10	0	0	0	14

14 분당동 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	2	2	4	1	1	0	0	1
유아수	6	10	28	15	22	0	0	18

위례2 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	2	4	2	1	0	0	0	1
유아수	6	20	15	8	0	0	0	14

15 분당파크리버 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	2	2	2	0	0	0	0	1
유아수	6	10	14	0	0	0	0	11

위례3어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	0	3	2	1	0	0	0	1
유아수	0	14	16	15	0	0	0	17

16 산내동 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	0	1	1	1	0	0	2	2
유아수	0	3	9	3	0	0	3	20

위례 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	0	6	2	1	0	0	0	1
유아수	0	27	14	10	0	0	0	5

17 산성3 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	1	2	2	0	0	0	0	2
유아수	3	10	14	0	0	0	0	26

은솔 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	0	2	2	1	0	0	1	1
유아수	0	10	11	13	0	0	3	11

18 산성재2 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	2	2	1	1	0	1	2	2
유아수	6	10	0	0	0	8	0	11

은행재1 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	1	1	2	0	0	0	0	2
유아수	3	5	11	0	0	0	0	20

19 삼익 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	0	1	2	0	0	0	0	1
유아수	0	4	12	0	0	0	0	11

태평재3 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	2	2	1	0	0	0	0	1
유아수	5	10	5	0	0	0	0	10

20 상대원 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	2	3	3	2	0	0	2	2
유아수	2	6	13	15	0	0	3	12

푸른꿈 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	3	2	2	1	0	0	0	1
유아수	9	10	14	8	0	0	0	8

21 푸른별 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	3	2	2	0	0	0	2	0
유아수	9	10	14	0	0	0	10	0

환솔 어린이집

구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아종합	유아종합
학급수	2	2	2	0	0	0	0	1
유아수	6	9	14	0	0	0	0	12

합계 107개소
 연령분반 42개소
 유아종합반 총 35개소
 영아종합반 총 15개소

2. 직장 어린이집

성남시 직장 어린이집 연령혼합 현황(총 57개소 중 27개소 혼합반)												
영아혼합(만0-2세)						유아혼합(만3-5세)						2025.06. 내이비 검색 기준
1 HD현대 글로벌R&D센터 드림보트 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	12	14	9	0	4	0	0	9				
유아수	24	42	42	0	28	0	0	65				
17 스타트업캠퍼스 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	3	3	2	0	0	0	0	2				
유아수	3	13	11	0	0	0	0	4				
2 IBK 참! 좋은 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	3	2	0	0	0	0	2				
유아수	0	8	8	0	0	0	0	13				
18 제생병원 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	2	1	1	0	0	0	1				
유아수	0	8	6	7	0	0	0	9				
3 LH(오리) 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	2	2	1	0	0	1	1				
유아수	0	7	7	5	0	0	4	4				
19 책N꿈 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	0	0	0	0	0	0	3				
유아수	0	0	0	0	0	0	0	10				
4 LG넥스원관교 어린이집 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	2	3	3	0	0	2	0	3				
유아수	2	7	4	0	0	6	0	14				
5 SK플래닛키즈어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	2	2	0	0	0	0	2				
유아수	0	4	6	0	0	0	0	7				
6 Tmax사람 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	3	3	0	0	0	0	3				
유아수	0	7	10	0	0	0	0	8				
7 만도어린이집 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	5	4	2	0	0	0	2				
유아수	0	11	17	11	0	0	0	13				
8 분당경찰서 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	3	2	2	1	0	0	0	2				
유아수	6	9	13	6	0	0	0	15				
9 삼성SDS 아이누리 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	3	3	3	0	0	0	2				
유아수	0	8	12	17	0	0	0	13				
10 삼성SDS관교 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	2	2	2	0	0	0	2				
유아수	0	8	8	10	0	0	0	5				
11 삼성헬스도리 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	2	2	1	0	0	0	2				
유아수	0	8	11	10	0	0	0	10				
12 삼성중공업 판교 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	2	1	1	0	0	0	2				
유아수	0	3	4	5	0	0	0	7				
13 성남시청직장어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	4	7	4	2	2	2	0	3				
유아수	9	25	28	13	21	22	0	13				
14 성남중원경찰서 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	2	3	3	1	0	0	0	2				
유아수	6	13	12	7	0	0	0	13				
15 수정구청 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	2	2	0	0	0	0	1				
유아수	0	9	12	0	0	0	0	6				
16 스마일게이트 스마일도리 어린이집												
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
학급수	0	7	6	0	0	2	0	8				
유아수	0	23	26	0	0	14	0	41				

합계 57개소
연령혼합반 27개소
유아혼합반 중 26개소
영아혼합반 중 2개소

3. 민간 어린이집

성남시 민간 어린이집 연령혼합 현황(총84개소 중 34개소 혼합반)											2025.06. 내이비 검색 기준										
영아혼합(만0-2세)						유아혼합(만3-5세)															
1 동화나라 어린이집											별마 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	1	1	1	1	0	0	3	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합				
유아수	3	3	7	9	0	0	5	10	학급수	2	1	1	0	0	0	0	1	2			
											유아수 3 2 4 0 0 0 0 10										
2 기쁜우리 어린이집											봄샘개울 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	0	1	1	1	0	0	0	3	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	0	5	7	11	0	0	10	16	유아수	6	9	9	0	0	0	0	0	3			
3 꿈방 어린이집											사랑 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	0	2	1	0	0	0	0	5	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	0	5	8	0	0	0	0	3	9	학급수	1	1	1	0	0	0	0	1	1		
											유아수 0 0 4 0 0 0 0 2 6										
4 꿈틀키우는 어린이집											삼부 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	0	3	2	0	0	0	0	1	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	0	7	10	0	0	0	0	1	28	학급수	0	1	2	0	0	0	0	0	1		
											유아수 0 5 14 0 0 0 0 0 13										
5 나나 어린이집											새싹돌 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	3	3	3	1	0	0	0	2	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	3	15	16	0	0	0	0	8	0	학급수	0	2	2	1	0	0	0	0	1		
											유아수 0 8 11 7 0 0 0 0 7										
6 드림나무 어린이집											아이비 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	2	2	2	1	0	0	0	0	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	5	10	12	13	0	0	0	0	14	학급수	1	3	1	0	0	0	0	0	2		
											유아수 3 12 7 0 0 0 0 0 13										
7 리키즈스쿨 어린이집											아이원 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	1	1	1	0	0	0	0	0	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	3	4	7	0	0	0	0	0	10	학급수	0	1	1	0	0	0	0	2	1		
											유아수 0 5 6 0 0 0 0 0 8										
8 리틀포레스트 어린이집											알라리움 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	0	2	2	1	1	0	0	0	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	0	10	14	14	20	0	0	0	16	학급수	1	3	2	0	0	0	0	1	0		
											유아수 3 15 14 0 0 0 0 5 0										
9 리틀들리스 어린이집											예민 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	0	1	1	0	0	0	0	3	2	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	0	3	5	0	0	0	0	3	15	학급수	7	6	2	0	0	1	1	1	1		
											유아수 17 29 14 0 0 0 9 0 11										
10 매화 어린이집											예빛 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	0	2	2	1	0	0	0	2	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	0	10	14	12	0	0	0	2	6	학급수	0	1	1	0	0	0	0	0	3		
											유아수 0 4 7 0 0 0 0 0 24										
11 오렌지리틀스쿨 어린이집											워즈아이 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	1	1	2	1	0	0	0	0	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	3	5	11	14	0	0	0	0	13	학급수	3	3	5	0	0	0	0	3	1		
											유아수 2 9 14 0 0 0 0 8 6										
12 우리성남 어린이집											은성 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	0	1	0	0	0	0	0	0	2	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	0	3	0	0	0	0	0	0	20	학급수	0	3	1	1	0	0	0	1	1		
											유아수 0 3 7 8 0 0 0 3 18										
13 우리솔 어린이집											은진래미안 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	3	3	2	0	0	0	0	2	2	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	3	10	7	0	0	0	0	0	13	학급수	2	3	2	1	0	0	0	3	1		
											유아수 6 9 14 0 0 0 0 3 17										
14 원레포레스트 부영사랑으로 어린이집											중앙예능 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	3	7	5	2	0	0	0	0	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	9	24	13	9	0	0	0	0	10	학급수	0	0	1	0	0	0	0	0	2		
											유아수 0 0 7 0 0 0 0 0 15										
15 차재사랑 어린이집											키즈스쿨 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	0	0	3	0	0	0	0	2	3	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	0	0	6	0	0	0	0	3	10	학급수	4	4	3	1	1	2	1	4	4		
											유아수 9 14 10 15 0 0 0 0 11										
16 초원아이랜드 어린이집											태라스위레 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	1	2	2	1	0	0	0	0	2	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	2	10	14	7	0	0	0	0	23	학급수	2	2	2	0	0	0	0	0	1		
											유아수 5 10 12 0 0 0 0 0 10										
17 판교분디버육육 어린이집											희망소리 어린이집										
구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합													
학급수	1	1	2	0	0	0	0	0	1	구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아혼합	유아혼합			
유아수	3	4	13	0	0	0	0	0	12	학급수	1	1	1	1	0	0	0	1	1		
											유아수 3 5 8 7 0 0 0 5 17										

합계 84개소
 연령혼합 34개소
 유아혼합반 총 32개소
 영아혼합반 총 1개소

- 부 록 2 -

○ 연령통합 프로그램 운영 체크리스트

연령통합이 효과적으로 작동한 조건

✓ 아래 조건이 충족될수록 연령통합 프로그램은 안정적이고 풍부하게 작동하였다.

1) 활동 구성 측면

- 언어 설명보다 몸·감각·행동으로 먼저 경험할 수 있는 활동이 중심이 되었는가
- 정답이나 완성 형태보다 과정과 시도 자체가 허용되는 구조였는가
- 연령별 난이도 조절이 아닌, 하나의 활동 안에서 다양한 깊이의 참여가 가능한가

2) 운영 흐름 측면

- '먼저 보기-기다리기-해보기'의 흐름이 자연스럽게 형성되었는가
- 이동, 전환, 대기 시간에서 저연령의 속도가 기준이 되었는가
- 반복 회차를 통해 유아가 환경과 방식에 익숙해질 시간이 충분히 확보되었는가

3) 유아 상호작용 측면

- 연령 차이가 지시나 도움 관계로 고정되지 않고, 서로의 표현을 보고 확장하는 계기로 작동했는가
- 모방이 단순한 따라 하기에 머무르지 않고 자기 방식으로 변형되는 장면이 관찰되었는가
- 연령보다 개별 성향과 흥미가 드러날 수 있는 여지가 있었는가

4) 예술교육가·교사 역할

- 설명보다 질문과 기다림이 중심이 되었는가
- 유아의 반응에 따라 활동의 속도나 방향을 유연하게 조정했는가
- '잘함/못함'이 아닌 다양한 반응을 인정하는 언어를 사용했는가

- 부 록 3 -

○ 참여자 만족도 설문조사 결과지

참여자 만족도 설문지 원본

2025 성남 유아문화예술교육 양육자 워크숍 <그림책으로 쓱! 예술로 풍당!> 참여자 만족도 설문조사						
안녕하세요. 본 설문은 프로그램에 참여하신 분들의 의견을 듣고 향후 운영에 반영하기 위해 마련되었습니다. 응답해 주신 내용은 통계 목적으로만 사용되며, 귀하의 소중한 참여에 감사드립니다.						
1. 어떠한 기대감으로 워크숍에 참여하게 되셨나요? (중복선택가능)						
① 아이와 함께할 수 있는 문화예술 활동에 관심이 있어서						
② 그림책이나 예술놀이를 배우고 싶어서						
③ 새로운 양육 방법이나 놀이 아이디어를 얻고 싶어서						
④ 나 자신도 예술적 경험이나 힐링의 시간을 갖고 싶어서						
⑤ 지인 또는 기관의 추천으로 참여하게 되어서						
2. 아래의 질문에 각 항목별로 얼마나 동의하는지에 따라 '매우 그렇다' 5점, '매우 그렇지 않다'이면 1점 사이의 점수를 답변해 주세요.						
	평가내용	매우 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
1	참여하신 프로그램에 전반적으로 만족하셨나요?	1	2	3	4	5
2	워크숍 진행 시간대와 소요시간은 적절하다고 생각하시나요?	1	2	3	4	5
3	워크숍 내용은 흥미롭고 그림책예술놀이의 의미와 필요성을 이해하는데 도움이 되었나요?	1	2	3	4	5
4	다음에도 양육자 워크숍에 참여할 의향이 있으신가요?	1	2	3	4	5
5	다른 사람에게 이 워크숍을 추천할 의향이 있으신가요?	1	2	3	4	5
6	강사(예술교육가)의 진행 방식과 소통에 만족하셨나요?	1	2	3	4	5
3. 워크숍에 참여하시면서 가장 좋았던 점은 무엇인가요? (중복 선택 가능)						
① 아이의 눈높이에 맞춘 그림책 감상법						
② 그림책과 예술놀이 연계 체험						
③ 가정에서 그림책예술놀이를 이어갈 수 있겠다는 자신감						
④ 강연과 체험의 연계 적용 경험						
⑤ 아이의 상상력·표현력 발견						
4. 워크숍에 참여한 소감이나 후기를 적어주세요.						
참여자 기본 정보						
참여 유아 연령	만	세				
거주지역						

응답 결과지

2025 성남 유아문화예술교육 양육자 워크숍
<그림책으로 쏙! 예술로 품당!> 참여자 만족도 조사

안녕하세요. 본 설문은 프로그램에 참여하신 분들의 의견을 듣고 향후 운영에 반영하기 위해 마련되었습니다. 응답해 주신 내용은 통계 목적으로만 사용되며, 귀하의 소중한 참여에 감사드립니다.

1. 어떠한 기대감으로 워크숍에 참여하게 되셨나요? (중복선택가능)

아이와 함께할 수 있는 문화예술 활동에 관심이 있어서
 그림책이나 예술놀이를 배우고 싶어서
 새로운 양육 방법이나 놀이 아이디어를 얻고 싶어서
 나 자신도 예술적 감성이나 힐링의 시간을 갖고 싶어서
 지인 또는 기관의 추천으로 참여하게 되어서

2. 아래의 질문에 각 항목별로 얼마나 동의하는지에 따라 '매우 그렇다' 5점, '매우 그렇지 않다'이면 1점 사이의 점수를 체크표시로 답변해 주세요.

1. 참여하신 프로그램에 전반적으로 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점
2. 워크숍 진행 시간대와 소요시간은 적절하다고 생각하시나요?	1점	2점	3점	4점	5점
3. 워크숍 내용은 흥미롭고 그림책 예술놀이의 의미와 필요성을 이해하는데 도움이 되었나요?	1점	2점	3점	4점	5점
4. 다음에도 양육자 워크숍에 참여할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
5. 다른 사람에게 이 워크숍을 추천할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
6. 강사(예술교육가)의 진행 방식과 소감을 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점

3. 워크숍에 참여하시면서 가장 좋았던 점은 무엇인가요? (중복 선택 가능)

아이의 눈높이에 맞춘 그림책 감상법
 그림책과 예술놀이 연계 체험
 가정에서 그림책예술놀이를 이어갈 수 있었다는 자신감
 강연과 체험의 연계 적용 경험
 아이의 상상력 표현력 발전

4. 워크숍에 참여한 소감이나 후기를 적어주세요.

이거 너무 좋았어 좋아해서 함께 좋은 추억을 만들어주셔서 감사합니다!!
 선생님들 감사!! 너무 좋았어요

참여자 기본 정보	
참여 유아 연령	만 3세
거주지역	성남시

참여 유아 및 양육자는 성남문화재단이 주관하는 워크숍 참여에 따른 사전 촬영과 관련하여 참여자의 초상이 공개되거나 사용되는 것에 동의합니다.
 (*원모습 또는 전반적인 단체 활동사진만 촬영예정)
 ☑동의 ☐미동의

2025-11-22 14:58:49 v.1.00000001.1

2025 성남 유아문화예술교육 양육자 워크숍
<그림책으로 쏙! 예술로 품당!> 참여자 만족도 조사

안녕하세요. 본 설문은 프로그램에 참여하신 분들의 의견을 듣고 향후 운영에 반영하기 위해 마련되었습니다. 응답해 주신 내용은 통계 목적으로만 사용되며, 귀하의 소중한 참여에 감사드립니다.

1. 어떠한 기대감으로 워크숍에 참여하게 되셨나요? (중복선택가능)

아이와 함께할 수 있는 문화예술 활동에 관심이 있어서
 그림책이나 예술놀이를 배우고 싶어서
 새로운 양육 방법이나 놀이 아이디어를 얻고 싶어서
 나 자신도 예술적 감성이나 힐링의 시간을 갖고 싶어서
 지인 또는 기관의 추천으로 참여하게 되어서

2. 아래의 질문에 각 항목별로 얼마나 동의하는지에 따라 '매우 그렇다' 5점, '매우 그렇지 않다'이면 1점 사이의 점수를 체크표시로 답변해 주세요.

1. 참여하신 프로그램에 전반적으로 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점
2. 워크숍 진행 시간대와 소요시간은 적절하다고 생각하시나요?	1점	2점	3점	4점	5점
3. 워크숍 내용은 흥미롭고 그림책 예술놀이의 의미와 필요성을 이해하는데 도움이 되었나요?	1점	2점	3점	4점	5점
4. 다음에도 양육자 워크숍에 참여할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
5. 다른 사람에게 이 워크숍을 추천할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
6. 강사(예술교육가)의 진행 방식과 소감을 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점

3. 워크숍에 참여하시면서 가장 좋았던 점은 무엇인가요? (중복 선택 가능)

아이의 눈높이에 맞춘 그림책 감상법
 그림책과 예술놀이 연계 체험
 가정에서 그림책예술놀이를 이어갈 수 있었다는 자신감
 강연과 체험의 연계 적용 경험
 아이의 상상력 표현력 발전

4. 워크숍에 참여한 소감이나 후기를 적어주세요.

상차 이어서 함께 놀 때의 아이서는 감사드립니다

참여자 기본 정보	
참여 유아 연령	만 3세
거주지역	성남

참여 유아 및 양육자는 성남문화재단이 주관하는 워크숍 참여에 따른 사전 촬영과 관련하여 참여자의 초상이 공개되거나 사용되는 것에 동의합니다.
 (*원모습 또는 전반적인 단체 활동사진만 촬영예정)
 ☑동의 ☐미동의

2025-11-22 14:58:49 v.1.00000001.1

2025 성남 유아문화예술교육 양육자 워크숍
<그림책으로 쏙! 예술로 품당!> 참여자 만족도 조사

안녕하세요. 본 설문은 프로그램에 참여하신 분들의 의견을 듣고 향후 운영에 반영하기 위해 마련되었습니다. 응답해 주신 내용은 통계 목적으로만 사용되며, 귀하의 소중한 참여에 감사드립니다.

1. 어떠한 기대감으로 워크숍에 참여하게 되셨나요? (중복선택가능)

아이와 함께할 수 있는 문화예술 활동에 관심이 있어서
 그림책이나 예술놀이를 배우고 싶어서
 새로운 양육 방법이나 놀이 아이디어를 얻고 싶어서
 나 자신도 예술적 감성이나 힐링의 시간을 갖고 싶어서
 지인 또는 기관의 추천으로 참여하게 되어서

2. 아래의 질문에 각 항목별로 얼마나 동의하는지에 따라 '매우 그렇다' 5점, '매우 그렇지 않다'이면 1점 사이의 점수를 체크표시로 답변해 주세요.

1. 참여하신 프로그램에 전반적으로 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점
2. 워크숍 진행 시간대와 소요시간은 적절하다고 생각하시나요?	1점	2점	3점	4점	5점
3. 워크숍 내용은 흥미롭고 그림책 예술놀이의 의미와 필요성을 이해하는데 도움이 되었나요?	1점	2점	3점	4점	5점
4. 다음에도 양육자 워크숍에 참여할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
5. 다른 사람에게 이 워크숍을 추천할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
6. 강사(예술교육가)의 진행 방식과 소감을 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점

3. 워크숍에 참여하시면서 가장 좋았던 점은 무엇인가요? (중복 선택 가능)

아이의 눈높이에 맞춘 그림책 감상법
 그림책과 예술놀이 연계 체험
 가정에서 그림책예술놀이를 이어갈 수 있었다는 자신감
 강연과 체험의 연계 적용 경험
 아이의 상상력 표현력 발전

4. 워크숍에 참여한 소감이나 후기를 적어주세요.

아이들 함께 그림책 감상하는 경험은 정말 좋았어요!
 그림책 읽는 것도 너무 재미있어요

참여자 기본 정보	
참여 유아 연령	만 3세
거주지역	성남

참여 유아 및 양육자는 성남문화재단이 주관하는 워크숍 참여에 따른 사전 촬영과 관련하여 참여자의 초상이 공개되거나 사용되는 것에 동의합니다.
 (*원모습 또는 전반적인 단체 활동사진만 촬영예정)
 ☑동의 ☐미동의

2025-11-22 14:58:49 v.1.00000001.1

2025 성남 유아문화예술교육 양육자 워크숍
<그림책으로 쏙! 예술로 품당!> 참여자 만족도 조사

안녕하세요. 본 설문은 프로그램에 참여하신 분들의 의견을 듣고 향후 운영에 반영하기 위해 마련되었습니다. 응답해 주신 내용은 통계 목적으로만 사용되며, 귀하의 소중한 참여에 감사드립니다.

1. 어떠한 기대감으로 워크숍에 참여하게 되셨나요? (중복선택가능)

아이와 함께할 수 있는 문화예술 활동에 관심이 있어서
 그림책이나 예술놀이를 배우고 싶어서
 새로운 양육 방법이나 놀이 아이디어를 얻고 싶어서
 나 자신도 예술적 감성이나 힐링의 시간을 갖고 싶어서
 지인 또는 기관의 추천으로 참여하게 되어서

2. 아래의 질문에 각 항목별로 얼마나 동의하는지에 따라 '매우 그렇다' 5점, '매우 그렇지 않다'이면 1점 사이의 점수를 체크표시로 답변해 주세요.

1. 참여하신 프로그램에 전반적으로 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점
2. 워크숍 진행 시간대와 소요시간은 적절하다고 생각하시나요?	1점	2점	3점	4점	5점
3. 워크숍 내용은 흥미롭고 그림책 예술놀이의 의미와 필요성을 이해하는데 도움이 되었나요?	1점	2점	3점	4점	5점
4. 다음에도 양육자 워크숍에 참여할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
5. 다른 사람에게 이 워크숍을 추천할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
6. 강사(예술교육가)의 진행 방식과 소감을 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점

3. 워크숍에 참여하시면서 가장 좋았던 점은 무엇인가요? (중복 선택 가능)

아이의 눈높이에 맞춘 그림책 감상법
 그림책과 예술놀이 연계 체험
 가정에서 그림책예술놀이를 이어갈 수 있었다는 자신감
 강연과 체험의 연계 적용 경험
 아이의 상상력 표현력 발전

4. 워크숍에 참여한 소감이나 후기를 적어주세요.

너무너 재미있었어요! 아이들 함께 하는 경험이 정말 좋았어요!
 그림책 읽는 것도 너무 재미있어요

참여자 기본 정보	
참여 유아 연령	만 3세
거주지역	성남

참여 유아 및 양육자는 성남문화재단이 주관하는 워크숍 참여에 따른 사전 촬영과 관련하여 참여자의 초상이 공개되거나 사용되는 것에 동의합니다.
 (*원모습 또는 전반적인 단체 활동사진만 촬영예정)
 ☑동의 ☐미동의

2025-11-22 14:58:49 v.1.00000001.1

2025 성남 유아문화예술교육 양육자 워크숍
 <그림책으로 씩! 예술로 품달!> 참여자 만족도 조사

안녕하세요. 본 설문은 프로그램에 참여하신 분들의 의견을 듣고 향후 운영에 반영하기 위해 마련되었습니다. 응답에 주신 내용은 통계 목적으로만 사용되며, 귀하의 소중한 참여에 감사드립니다.

1. 어떠한 기대감으로 워크숍에 참여하게 되셨나요? (중복선택가능)
- 아이와 함께할 수 있는 문화예술 활동에 관심이 있어서
 - 그림책이나 예술놀이를 배우고 싶어서
 - 새로운 양육 방법이나 놀이 아이디어를 알고 싶어서
 - 나 자신도 예술적 경험이나 활동의 시간을 갖고 싶어서
 - 지인 또는 기관의 추천으로 참여하게 되어서

2. 아래의 질문에 각 항목별로 얼마나 동의하는지에 따라 '매우 그렇다' 5점, '매우 그렇지 않다'이면 1점 사이의 점수를 체크표시로 답변해 주세요.

1. 참여하신 프로그램에 전반적으로 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점
2. 워크숍 진행 시간대와 소요시간은 적절하다고 생각하시나요?	1점	2점	3점	4점	5점
3. 워크숍 내용은 흥미롭고 그림책 예술놀이의 의미와 필요성을 이해하는데 도움이 되었나요?	1점	2점	3점	4점	5점
4. 다음에도 양육자 워크숍에 참여할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
5. 다른 사람에게 이 워크숍을 추천할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
6. 강사(예술교육가)의 진행 방식과 소품에 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점

3. 워크숍에 참여하면서 가장 좋았던 점은 무엇인가요? (중복 선택 가능)
- 아이의 눈높이에 맞춘 그림책 감상법
 - 그림책과 예술놀이 연계 체험
 - 가정에서 그림책예술놀이를 이어갈 수 있었다는 자신감
 - 강연과 체험의 연계 적용 경험
 - 아이의 상상력 표현적 발전

4. 워크숍에 참여한 소감이나 후기를 적어주세요.

아이와 함께할 수 있는 좋은 기회가 되었습니다. 특히 그림책과 예술놀이를 연계한 것이 너무 흥미로웠습니다.

참여자 기본 정보	
참여 유아 연령	만 3세
거주지역	성남

참여 유아 및 양육자는 성남문화재단이 주관하는 워크숍 참여에 따른 사진 촬영과 관련하여 참여자의 초상이 공개되거나 사용되는 것에 동의합니다.
 (*필모습 또는 전반적인 단체 활동사진만 촬영예정)
 동의의 미동의

2025 성남 유아문화예술교육 양육자 워크숍
 <그림책으로 씩! 예술로 품달!> 참여자 만족도 조사

안녕하세요. 본 설문은 프로그램에 참여하신 분들의 의견을 듣고 향후 운영에 반영하기 위해 마련되었습니다. 응답에 주신 내용은 통계 목적으로만 사용되며, 귀하의 소중한 참여에 감사드립니다.

1. 어떠한 기대감으로 워크숍에 참여하게 되셨나요? (중복선택가능)
- 아이와 함께할 수 있는 문화예술 활동에 관심이 있어서
 - 그림책이나 예술놀이를 배우고 싶어서
 - 새로운 양육 방법이나 놀이 아이디어를 알고 싶어서
 - 나 자신도 예술적 경험이나 활동의 시간을 갖고 싶어서
 - 지인 또는 기관의 추천으로 참여하게 되어서

2. 아래의 질문에 각 항목별로 얼마나 동의하는지에 따라 '매우 그렇다' 5점, '매우 그렇지 않다'이면 1점 사이의 점수를 체크표시로 답변해 주세요.

1. 참여하신 프로그램에 전반적으로 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점
2. 워크숍 진행 시간대와 소요시간은 적절하다고 생각하시나요?	1점	2점	3점	4점	5점
3. 워크숍 내용은 흥미롭고 그림책 예술놀이의 의미와 필요성을 이해하는데 도움이 되었나요?	1점	2점	3점	4점	5점
4. 다음에도 양육자 워크숍에 참여할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
5. 다른 사람에게 이 워크숍을 추천할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
6. 강사(예술교육가)의 진행 방식과 소품에 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점

3. 워크숍에 참여하면서 가장 좋았던 점은 무엇인가요? (중복 선택 가능)
- 아이의 눈높이에 맞춘 그림책 감상법
 - 그림책과 예술놀이 연계 체험
 - 가정에서 그림책예술놀이를 이어갈 수 있었다는 자신감
 - 강연과 체험의 연계 적용 경험
 - 아이의 상상력 표현적 발전

4. 워크숍에 참여한 소감이나 후기를 적어주세요.

참여자가 매우 즐겁게 좋은 소감을 보여주었습니다. 특히 그림책과 예술놀이를 연계한 것이 너무 흥미로웠습니다.

참여자 기본 정보	
참여 유아 연령	만 2세
거주지역	동탄

참여 유아 및 양육자는 성남문화재단이 주관하는 워크숍 참여에 따른 사진 촬영과 관련하여 참여자의 초상이 공개되거나 사용되는 것에 동의합니다.
 (*필모습 또는 전반적인 단체 활동사진만 촬영예정)
 동의의 미동의

2025 성남 유아문화예술교육 양육자 워크숍
 <그림책으로 씩! 예술로 품달!> 참여자 만족도 조사

안녕하세요. 본 설문은 프로그램에 참여하신 분들의 의견을 듣고 향후 운영에 반영하기 위해 마련되었습니다. 응답에 주신 내용은 통계 목적으로만 사용되며, 귀하의 소중한 참여에 감사드립니다.

1. 어떠한 기대감으로 워크숍에 참여하게 되셨나요? (중복선택가능)
- 아이와 함께할 수 있는 문화예술 활동에 관심이 있어서
 - 그림책이나 예술놀이를 배우고 싶어서
 - 새로운 양육 방법이나 놀이 아이디어를 알고 싶어서
 - 나 자신도 예술적 경험이나 활동의 시간을 갖고 싶어서
 - 지인 또는 기관의 추천으로 참여하게 되어서

2. 아래의 질문에 각 항목별로 얼마나 동의하는지에 따라 '매우 그렇다' 5점, '매우 그렇지 않다'이면 1점 사이의 점수를 체크표시로 답변해 주세요.

1. 참여하신 프로그램에 전반적으로 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점
2. 워크숍 진행 시간대와 소요시간은 적절하다고 생각하시나요?	1점	2점	3점	4점	5점
3. 워크숍 내용은 흥미롭고 그림책 예술놀이의 의미와 필요성을 이해하는데 도움이 되었나요?	1점	2점	3점	4점	5점
4. 다음에도 양육자 워크숍에 참여할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
5. 다른 사람에게 이 워크숍을 추천할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
6. 강사(예술교육가)의 진행 방식과 소품에 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점

3. 워크숍에 참여하면서 가장 좋았던 점은 무엇인가요? (중복 선택 가능)
- 아이의 눈높이에 맞춘 그림책 감상법
 - 그림책과 예술놀이 연계 체험
 - 가정에서 그림책예술놀이를 이어갈 수 있었다는 자신감
 - 강연과 체험의 연계 적용 경험
 - 아이의 상상력 표현적 발전

4. 워크숍에 참여한 소감이나 후기를 적어주세요.

새벽에 잠이 안오는 보너스에서 시작을 한 후 잠이 오는 효과가 있었습니다.

참여자 기본 정보	
참여 유아 연령	만 3세
거주지역	동탄 지역

참여 유아 및 양육자는 성남문화재단이 주관하는 워크숍 참여에 따른 사진 촬영과 관련하여 참여자의 초상이 공개되거나 사용되는 것에 동의합니다.
 (*필모습 또는 전반적인 단체 활동사진만 촬영예정)
 동의의 미동의

2025 성남 유아문화예술교육 양육자 워크숍
 <그림책으로 씩! 예술로 품달!> 참여자 만족도 조사

안녕하세요. 본 설문은 프로그램에 참여하신 분들의 의견을 듣고 향후 운영에 반영하기 위해 마련되었습니다. 응답에 주신 내용은 통계 목적으로만 사용되며, 귀하의 소중한 참여에 감사드립니다.

1. 어떠한 기대감으로 워크숍에 참여하게 되셨나요? (중복선택가능)
- 아이와 함께할 수 있는 문화예술 활동에 관심이 있어서
 - 그림책이나 예술놀이를 배우고 싶어서
 - 새로운 양육 방법이나 놀이 아이디어를 알고 싶어서
 - 나 자신도 예술적 경험이나 활동의 시간을 갖고 싶어서
 - 지인 또는 기관의 추천으로 참여하게 되어서

2. 아래의 질문에 각 항목별로 얼마나 동의하는지에 따라 '매우 그렇다' 5점, '매우 그렇지 않다'이면 1점 사이의 점수를 체크표시로 답변해 주세요.

1. 참여하신 프로그램에 전반적으로 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점
2. 워크숍 진행 시간대와 소요시간은 적절하다고 생각하시나요?	1점	2점	3점	4점	5점
3. 워크숍 내용은 흥미롭고 그림책 예술놀이의 의미와 필요성을 이해하는데 도움이 되었나요?	1점	2점	3점	4점	5점
4. 다음에도 양육자 워크숍에 참여할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
5. 다른 사람에게 이 워크숍을 추천할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	5점
6. 강사(예술교육가)의 진행 방식과 소품에 만족하셨나요?	1점	2점	3점	4점	5점

3. 워크숍에 참여하면서 가장 좋았던 점은 무엇인가요? (중복 선택 가능)
- 아이의 눈높이에 맞춘 그림책 감상법
 - 그림책과 예술놀이 연계 체험
 - 가정에서 그림책예술놀이를 이어갈 수 있었다는 자신감
 - 강연과 체험의 연계 적용 경험
 - 아이의 상상력 표현적 발전

4. 워크숍에 참여한 소감이나 후기를 적어주세요.

아이와 함께할 수 있는 좋은 기회를 만들어 주셔서 감사합니다.

참여자 기본 정보	
참여 유아 연령	만 3세
거주지역	경기도 광주시

참여 유아 및 양육자는 성남문화재단이 주관하는 워크숍 참여에 따른 사진 촬영과 관련하여 참여자의 초상이 공개되거나 사용되는 것에 동의합니다.
 (*필모습 또는 전반적인 단체 활동사진만 촬영예정)
 동의의 미동의

2025 성남 유아문화예술교육 참여자 워크숍
 <그림책으로 속! 예술로 통달!> 참여자 만족도 조사

만들어주세요. 본 설문은 프로그램에 참여하신 분들의 의견을 듣고 향후 운영에 반영하기 위해
 마련되었습니다. 응답해 주신 내용은 통계 목적으로만 사용되며, 귀하의 소중한 참여에
 감사드립니다.

1. 어떠한 기대감으로 워크숍에 참여하게 되셨나요? (중복선택가능)

- 아이의 완재할 수 있는 문화예술 활동에 관심이 있어서
- 그림책이나 예술놀이를 배우고 싶어서
- 새로운 양육 방법이나 놀이 아이디어를 알고 싶어서
- 나 자신도 예술적 경험이나 힐링의 시간을 갖고 싶어서
- 지원 또는 기관의 추천으로 참여하게 되어서

2. 아래의 질문에 각 항목별로 얼마나 동의하는지에 따라 '매우 그렇다' 5점, '매우 그렇지 않다' 이면
 1점 사이의 점수를 체크표시로 답변해 주세요.

1. 참여하신 프로그램에 전반적으로 만족하십니까?	1점	2점	3점	4점	<input checked="" type="checkbox"/>
2. 워크숍 진행 시간대와 소요시간은 적절하다고 생각하십니까?	1점	2점	3점	4점	<input checked="" type="checkbox"/>
3. 워크숍 내용은 흥미롭고 그림책 예술놀이의 의미와 필요성을 이해하는데 도움이 되었습니까?	1점	2점	3점	4점	<input checked="" type="checkbox"/>
4. 다음에도 양육자 워크숍에 참여할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	<input checked="" type="checkbox"/>
5. 다른 사람에게 이 워크숍을 추천할 의향이 있으신가요?	1점	2점	3점	4점	<input checked="" type="checkbox"/>
6. 강사(예술교육가)의 진행 방식과 소통에 만족하십니까?	1점	2점	3점	4점	<input checked="" type="checkbox"/>

3. 워크숍에 참여하시면서 가장 좋았던 점은 무엇인가요? (중복 선택 가능)

- 아이의 눈높이에 맞춘 그림책 감상법
- 그림책과 예술놀이 연계 방법
- 가정에서 그림책예술놀이를 이어갈 수 있었다는 자신감
- 강연과 체험의 연계 적용 경험
- 아이의 상상력 표현해 볼것

4. 워크숍에 참여한 소감이나 후기를 적어주세요.

영화성이 아닌 소회 이상 감각가 체험에 중점이었.
 예술활동 연계는 프로그램이 더 많아졌을 것임.

참여자 기본 정보

참여 유아 연령	만 5세
거주지역	분당구

참여 유아 및 양육자는 성남문화재단이 주관하는 워크숍 참여에 따른 사진 촬영과 관련하여,
 참여자의 초상이 공개되거나 사용되는 것에 동의합니다.
 (*필요성 또는 전반적인 단체 활동사진만 촬영 예정)
 동의 미동의